РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПЕТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

30. јануар 2015. године

 (Седница је почела у 10.05 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо, отварам седницу Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 113 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум Народне скупштине приликом усвајања записника постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 138 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: проф. др Жарко Обрадовић, проф. др Славица Ђукић Дејановић, Наташа Вучковић и проф. др Весна Бесаровић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине и изузетно за петак због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда који је утврђен у захтеву Владе.

 Достављен вам је записник Једанаесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведене седнице.

 Обавештавам вас да је провером у Служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведени записник.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник Једанаест седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. године, одржане 22, 24. и 25. децембра 2014. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 131, против и уздржаних нема, није гласало 14, од укупно 145 присутних народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник Једанаест седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите, за седницу овог заседања Народне скупштине у 2015. години одређен је следећи

Д н е в н и р е д

 1. Предлог закона о допуни Закона о министарствима,

 2. Предлог закона о осигурању депозита,

 3. Предлог закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање,

 4. Предлог закона о Агенцији за осигурање депозита,

 5. Предлог закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама,

 6. Предлог закона о изменама и допунама Закона о Народној банци Србије,

 7. Предлог закона о изменама и допунама Закона о банкама.

 Народни посланик Ђорђе Милићевић, на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о допуни Закона о министарствима, Предлогу закона о осигурању депозита, Предлогу закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање, Предлогу закона о Агенцији за осигурање депозита, Предлогу закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Народној банци Србије и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о банкама.

 Питам народног посланика Ђорђа Милићевића да ли жели реч. (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 137, против пет, уздржаних нема, није гласало шест, од укупно присутних 148 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу чл. 92. став 2. и чл. 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави:

 1. заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о допуни Закона о министарствима, Предлогу закона о осигурању депозита, Предлогу закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање, Предлогу закона о Агенцији за осигурање депозита, Предлогу закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама; и

 2. заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Народној банци Србије и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о банкама.

 Питам народног посланика Марка Ђуришића да ли жели реч. (Да.) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, колеге народни посланици, желео сам да нам помогнем свима да поштујемо Пословник Скупштине.

 Данас смо добили предлог Владе Републике Србије да се изјашњавамо о седам предлога закона, изменама неколико закона и три нова закона. Пет закона које нам је упутила Влада добили смо јуче ујутру и они, да би грађани могли да виде, изгледају овако, оволико има папира. Пет закона, један дан да се посланици упознају са садржином три цела, комплетна закона, и две измене и допуне закона.

 Сви ови закони о којима данас треба да расправљамо по предлогу предлагача треба да крену да се примењују од 1. априла 2015. године. Никако не могу да разумем потребу Владе да избегне да посланици имају довољно времена да се упознају са садржином овог закона. Како очекујете да водимо квалитетну расправу када смо имали један дан да проучимо све ове законе, или мислите да треба да верујемо на реч Влади да су ово најбољи могући предлози?

 Подсећам вас да су два предлога измена и допуна закона које данас треба да разматрамо, које је поднела Влада, закони које је предложила ова влада пре шест месеци или пре две године такође сматрајући да су они савршени и најбољи, а сада долазе са изменама. Зашто се тада нисте сетили да то треба да се мења, него данас долазите са тим изменама на овај начин да нисмо могли да се упознамо са садржином?

 Друга два закона, односно измене и допуне закона су закони које је предложила НБС. Они су у скупштинску процедуру ушли пре 10 дана и врло су обимни. Уводе многе нове институте. Мислим да је било потребно и да је потребно раздвојити дискусију, јер не видим како су по члану 157. повезани предлози закона које је предложила Влада, који су дошли јуче у Народну скупштину и предлози закона и допуна које је предложила НБС, који су дошли у Скупштину пре 10 дана. Ни на који начин нису у складу са чланом 157. условљена решења из предложених закона и нема основа да се о свих седам закона води обједињена расправа.

 Желим да нам помогнем да поштујемо овај пословник, до доношења новог ако овај већ не ваља, и зато вам предлажем обједињену расправу о пет закона које је предложила Влада, као једну тачка дневног реда, и о два закона које је предложила НБС, као другу тачку дневног реда. Верујем да ћете усвојити овај предлог, јер је он једини могућ по нашем пословнику. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Стављам на гласање предлог посланика Марка Ђуришића. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 14, против један, уздржаних нема, није гласало 136, од укупно присутног 151 народног посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују: др Душан Вујовић, министар финансија, Жељко Сертић, министар привреде, др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, др Јоргованка Табаковић, гувернер НБС, Ненад Мијаиловић, државни секретар у Министарству финансија, Златко Миликић, помоћник министра финансија, Ђорђе Јевтић, директор Управе за надзор над финансијским институцијама у НБС, Бојан Терзић, генерални директор Дирекције за законодавно-правне послове у НБС, Дејан Девић, заменик генералног директора Дирекције за законодавно-правне послове у НБС, Милена Ковачевић, виши саветник у Министарству финансија, Инга Шупут Ђурић, виши саветник у Министарству финансија, Марина Пападакис, саветник гувернера Народне банке Србије за правна питања, Павле Ђурић, главни аналитичар за прописе у Сектору за контролу пословања банака у Народној банци Србије и Срђан Кокотовић, саветник министра финансија.

 Прелазимо на тачке 1–7 дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ДОПУНИ ЗАКОНА О МИНИСТАРСТВИМА, ОСИГУРАЊУ ДЕПОЗИТА, СТЕЧАЈУ И ЛИКВИДАЦИЈИ БАНАКА И ДРУШТАВА ЗА ОСИГУРАЊЕ, АГЕНЦИЈИ ЗА ОСИГУРАЊЕ ДЕПОЗИТА, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О НАРОДНОЈ БАНЦИ СРБИЈЕ И ЗАКОНА О БАНКАМА (заједнo у начелу)

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из тач. 1–7 дневног реда, подсећам вас да укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о допуни Закона о министарствима, Предлогу закона о осигурању депозита, Предлогу закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање, Предлогу закона о Агенцији за осигурање депозита, Предлогу закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Народној банци Србије и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о банкама.

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, по Пословнику.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, рекламирам члан 87. Пословника.

 Општепозната ствар је да је данас петак, и надам се да је то... (Аплауз.) Хвала, колеге из СНС. Коначно сте и ви признали једну општепознату ствар, и календар и јулијански и грегоријански, али ја рекламирам Пословник зато што се каже у овом члану да седнице Народне скупштине по правилу се одржавају уторком, средом и четвртком. Молим вас још један аплауз зато што данас није ни уторак, ни среда, ни четвртак.

 Због чега је то спорно и због чега сам рекламирао Пословник? Зато што се седнице готово по правилу не одржавају уторком и четвртком. Зашто се не одржавају седнице, ви то, наравно, председнице, добро знате, зато што је уторком и четвртком могуће поставити посланичка питања. Због тога ви избегавате да се седнице одржавају уторком и четвртком.

 Ове недеље смо имали седницу у понедељак, среду и петак. Не само што сте избегли посланичка питања уторком и четвртком, него сте избегли, седми месец за редом, и питања Влади која се одржавају последњег четвртка у месецу.

 Ви на тај начин, председнице Народне скупштине, угрожавате наше право и могућност да питамо Владу. И са правом рекламирам Пословник… (Председник: Време.) Само да завршим, зато што је аплауз трајао десетак секунди. Дакле, могућност да питамо Владу...

 ПРЕДСЕДНИК: Прво сте рекли члан 87, пише – по правилу. Ви као правник знате да постоји и став 2. у члану 87. и ово ћу схватити као вашу жељу да истакнете нешто друго. Значи, по правилу значи друго и ви знате да ми у правној науци имамо и тумачења, али постоји и став 2. где се каже да председник Народне скупштине може да одлучи да се седница држи и другим данима и да се ради после 18.00 часова. Надам се да делимо једнако задовољство што радимо скоро сваки дан, често и викендом, и да ви немате ништа против, иако сте у опозицији, да овај парламент ради стално.

 (Јанко Веселиновић: Али да некад ради уторком и четвртком.)

 Да, наравно да ради уторком и четвртком.

 (Јанко Веселиновић: Не, не радимо уторком и четвртком.)

 Погледаћемо колико смо имали седница и када смо радили. Захваљујем што делите задовољство са мном што радимо скоро сваки дан.

 Што се тиче, како ви то кажете, избегавања седница где се постављају питања Влади, то такође не стоји. Молила бих вас онда да дискутујете дуже, па да седницу не завршавам средом у пола четири, него се трудите да седница онда траје, да би се омогућиле пословничке одредбе. Значи, не постоје посебне седнице, то исто знате, немојте да обмањујемо јавност, него мора трајати седница да би се испунили услови за одржавање дела седнице са постављањем питања Влади последњег четвртка у месецу.

 Трудићу се да исправим и да вас подсећам на то када буду дошле такве ситуације да што дуже говорите, не бисмо ли дошли до четвртка. Ја не могу вештачки од среде од пола четири да 24 сата овде седим. Последњи пут у среду је скупштинска сала била скоро празна, нас је било троје-четворо. Нису сви чланови одбора. Значи, ви сте могли остати овде у сали и причати 24 сата.

 Тако да ја мислим да председавајући нема никакву улогу у кршењу Пословника, јер ја сам овде седела и водила седницу док је могло. У пола четири више нико од вас није био заинтересован да се прича и прешли смо на гласање. Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Табаковић, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости из Народне банке Србије и из Владе Републике Србије, сматрам да су прекршени чланови Пословника 283. и 284.

 Поштована председнице Народне скупштине, народни посланик Зоран Живковић се редовним путем пријавио за дискусију поводом седам тачака дневног реда које се налазе на данашњој седници, али је народни посланик Зоран Живковић, мислим супротно доброј демократској пракси, Пословнику Народне скупштине, Закону о Народној скупштини и уставу наше републике, спречен да данас учествује у расправи поводом ових седам предлога закона.

 Поштована председнице Народне скупштине, желим овим поводом само да вас подсетим да ова добра пракса јесте забележена у једном документу који се зове Пословник Европског парламента. У Пословнику Европског парламента, поштована председнице, за који ћемо се, ја се надам, и ви и ја кандидовати једног дана да будемо посланици тамо, у члану 167. пише – народни посланик може председнику, односно председници поднети жалбу у року од две недеље од обавештења о санкцији коју је изрекао председник, односно председавајући. Жалба, поштована господо народни посланици, има за последицу прекид примене санкције.

 Дакле, у члану 167. Пословника Европског парламента каже се да је довољно да посланик овде уложи жалбу председници и онда ће се то уважити и прекинуће се примена санкције, а нама у нашој скупштини није довољно ни што је народни посланик Зоран Живковић изјавио жалбу Уставном суду, поштована господо.

 Поштована председнице, молим вас да се господину Живковићу омогући учешће у данашњој расправи у нашој скупштини, а све следећи добру праксу, Пословник, закон и устав наше републике. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Позвали сте се уобичајено на чл. 283. и 284. и немам ништа ново да вам додам, околности се нису никакве промениле, па не бих трошила наше драгоцено време на понављање.

 Што се тиче Пословника Европског парламента, нисам у ситуацији да примењујем Пословник Европског парламента. Када Србија буде чланица ЕУ, са задовољством ћемо усагласити наш пословник са Пословником Европског парламента. Жао ми је што нисте цитирали друге одредбе, да у том истом пословнику постоје одредбе поштовања свих санкција које могу бити спроведене и по том пословнику, а у односу на непримерено понашање одређеног посланика Европског парламента.

 Значи, ако се позивамо на неки европски документ, онда морамо у целини да га сагледамо, тако да мислим да би посланик Живковић и тамо био кажњен. Видим да је искористио своје право по Пословнику да уђе у току гласања, а гласао није. Значи, примењује оно што жели да примени, а оно што неће, неће. Наравно да има право, него није хтео да искористи то своје право. Ушао је и изашао, са осмехом, што подржавам. Дакле, не знам коју одредбу је могао председник у овом случају да повреди, пошто Пословник Европског парламента не важи за нас.

 Да ли желите да гласамо о члановима 283. и 284, али то се понавља из дана у дан? (Не.)

 Реч има Александар Марковић, повреда Пословника.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајућа. Јављам се по члану 103 – народни посланик има право усмено да укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника.

 Председавајућа, ми смо већ доста дана овде сведоци злоупотребе члана 103. од стране самосталног посланика који је говорио малопре. Мислим да је требало да реагујете. Сада вас молим да убудуће, пошто постоје индиције да ће се ова пракса наставити, реагујете пре јављања за реч.

 Дакле, имам потпуно разумевање за господина Павићевића, за чињеницу да му недостаје и фали његовог колега Зоран Живковић, али морам да вас питам и тражим одговор од вас – да ли то значи, с обзиром на то да ми очекујемо да Зоран Живковић, када се једном врати у Парламент, ако има имало морала и части, поднесе оставку, као што је обећао, као што дугује овом парламенту, да ли то значи да ћемо ми до краја овог мандата морати да трпимо злоупотребу и рекламирање Пословника и кукњаву да му недостаје његов страначки колега? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Моја дужност је да дајем реч по повреди Пословника одмах када се посланици јаве и ја ту дужност морам да испуним, иако сам велики противник позивања на повреду Пословника у овом парламенту. Да имам моћ да изменим тај део пословника, ја бих га изменила. Тако да, уколико имате неку иницијативу у том правцу, ја ћу одмах то да испуним. Мислим да је то нешто што није потребно нашем парламенту, нити грађани Србије имају било какву корист од повреда Пословника. То је мој одговор на члан 103. и на све чланове, а да ли ће неки посланик поднети оставку, на то не могу да утичем.

 Да ли желите да гласамо о повреди чл. 103? (Не.) Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 113. и члан 109, а у вези с рекламацијом коју већ дуго дана подноси наш колега Павићевић.

 Слажем се да је мера из члана 113. драконска, да она прописује да посланик који је удаљен са седнице не може да присуствује, али може да гласа, двадесет дана рада у Народној скупштини. Та одредба јесте драконска, али ту одредбу није донела ова гарнитура, овај сазив Народне скупштине, чак ни прошли. Овај пословник је усвојен, ако се добро сећам, односно последњи пут је допуњен пре пет година.

 Дакле, уколико уважени колега Павићевић жели да покаже да је овде забрањена слобода изражавања, да је повређен Устав, да је повређен Пословник Европског парламента, он треба онда да каже да је овде у овај парламент изабран на листи управо оних који су донели овај, по њему противуставни, противевропски, противевропскопарламентарни пословник. Тако једна проевропска партија свакако није заслужила да се на њеној листи нађе посланик те величине као што је господин Павићевић. Уколико жели да нама нешто спочита, треба прво да погледа око себе и да погледа на чијој је листи изабран, а стара пословица каже: „С ким си, с њим си, а с ким си, онакав си.“ Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Чланове 113. и 109, посланиче, мислим да апсолутно спроводимо. За спровођење мера задужен је и надлежан генерални секретар Парламента и она то спроводи стопостотно, тако да ту повреде Пословника нема. Хвала.

 Дајем реч предлагачима закона. Реч има др Јоргованка Табаковић. Изволите.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, уважени народни посланици, пре свега желим да у једној јединој реченици објасним зашто се о предложеном дневном реду разговара у обједињеној расправи. Једноставно, разлог је што је то пакет међусобно условљених закона и једини могући начин да разговарамо о овим решењима је да о њима разговарамо у обједињеној расправи и да вам и на делу покажемо шта значи координација монетарне и фискалне политике на делу.

 Предлог закона о изменама и допунама Закона о банкама и измена и допуна Закона о Народној банци Србије је онај део о којем ћу ја говорити у име Народне банке Србије као предлагача. Због јавности желим да кажем да је Предлог измена и допуна Закона о банкама објављен на сајту још 18. децембра прошле године, а министар ће рећи да су закони који су у његовој надлежности и о којима ће он говорити више од 20 дана били на јавној расправи.

 Пред вама је предлог закона који представља кључни део пакета који су, у склопу реформе финансијског сектора, на разматрање на овој седници предложили Народна банка Србије и Влада Републике Србије.

 Основна намера којом смо се руководили јесте да се правни оквир за реструктурирање банака у Републици Србији унапреди тако да превентивним деловањем у решавању питања проблематичних банака и проширивањем мера и инструмената за њихово реструктурирање обезбедимо постизање основних циљева реструктурирања, а то је да очувамо стабилност финансијског система, континуитет у обављању критичних функција банке и заштите депонената уз минимизирање трошкова за пореске обвезнике.

 Тренутно важећи правни оквир за решавање питања проблематичних банака произашао је из потребе да се ублаже негативне последице светске финансијске кризе и очува финансијска стабилност у нашој земљи. Али искуство показује да је пружао ограничене могућности у погледу избора инструмената реструктурирања и да није омогућавао довољну флексибилност при избору стратегија за решавање проблематичне банке. На пример, имовина и обавезе банке у реструктурирању могу се пренети на другу банку тек након што се банци одузме дозвола за рад.

 Искуство у примени постојећег правног оквира за решавање питања проблематичних банака у Републици Србији указало је на потребу за његовим унапређењем, с обзиром на то да проблеми са којима се Република Србија суочила нису јединствени. Слична потреба је препозната и на нивоу Европске уније, па је у првој половини 2014. године усвојена и Директива о опоравку и реструктурирању кредитних институција и инвестиционих друштава.

 У таквим условима припремљен је Предлог закона о изменама и допунама Закона о банкама, чији је целовит оквир за реструктурирање банака усредсређен на превентивно деловање. Улогу тела, и то је једна од најбитнијих новина, надлежног за реструктурирање преузима Народна банка Србије, док се истовремено унапређује сам поступак реструктурирања банака, и то тако што се ставља на располагање шири спектар инструмената реструктурирања, обезбеђује флексибилност при одабиру инструмената за сваки конкретан случај и омогућава да се поступак реструктурирања спроводи и над банком којој није одузета дозвола за рад, па се предвиђају и конкретни механизми заштите акционара и поверилаца.

 Новине које доноси Предлог закона о изменама и допунама Закона о банкама можемо да сврстамо у три области – превентивно деловање, рана интервенција и реструктурирање банке.

 Док је у прве две области акценат на правовременом одговору саме банке на погоршање њеног финансијског стања, у фази реструктурирања одговорност прелази на Народну банку Србије, која у сарадњи с Агенцијом за осигурање депозита, која је досада највећим делом и била надлежна за овај посао, и Министарство финансија треба да предузме мере које ће на најбољи начин заштитити финансијски систем и обезбедити да последице лошег пословања у највећој могућој мери сносе акционари банке, а тек онда, ако је потребно, повериоци банке и, на самом крају, порески обвезници.

 Мишљења смо да се кључне новине које доноси предлог овог закона могу најбоље сагледати ако вам сам приступ изложимо по фазама које га чине. Ја се надам да нећете ово доживети претерано дугим излагањем и предавањем, како неки које много не занима ова тема желе да кажу, него просто поштовањем посланика којима желимо до детаља да објаснимо разлоге и инструменте које садржи ово законско решење.

 У овој фази, значи превентивној, када се банка не суочава са проблемима у свом пословању, очекујемо од ње да предузме конкретне кораке како би се што боље припремила за могуће суочавање са проблемима на које може да наиђе у превазилажењу тих проблема.

 Дакле, свака банка је дужна да изради и редовно ажурира план опоравка у којем утврђује које мере може применити у случају знатног погоршања финансијског стања, а све са циљем да се поново успостави одрживо пословање и одговарајући финансијски положај. Пошто је план опоравка докуменат заснован на самопроцени банке, на Народној банци Србије је да оцени да ли је тај план реалан и одржив, односно да ли би планиране мере у разумном року могле да спрече да банка дође у стање да не може да настави да послује. Ако оценимо да ова сврха не би могла да се постигне применом мера из плана опоравка, Народна банка Србије може да наложи банци да овај план измени, али и да спроведе потребне промене у свом пословању.

 У случају да мере за опоравак које је сама банка применила нису делотворне или адекватно примењене па њено финансијско стање почне брзо да се погоршава, Народна банка Србије предузима тзв. мере ране интервенције како би предупредила да банка дође у такво стање да не може да настави да послује. У овој фази Народна банка Србије може, између осталог, да наложи банци да спроведе једну или више мера из плана опоравка, да изради план активности за решавање идентификованих проблема у пословању или план преговора у реструктурирању дуга са повериоцима банке, а може и да разреши дужности чланове органа управљања банке.

 Ако ни ове мере не буду довољне да се поправи финансијско стање, Народна банка Србије може да именује привременог управника. Иако се све ове поменуте активности и мере предузимају да би се спречило да банка дође у стање да не може да настави да послује, Народна банка Србије се мора благовремено припремити за случај да банка у такво стање ипак дође.

 Зато је Народна банка Србије дужна да за сваку појединачну банку изради план реструктурирања којим, узимајући у обзир све специфичности те банке, предвиђа примену одговарајућих инструмената и мера. Важан део поступка израде планова реструктурирања из обавеза Народне банке Србије је да процени могућност реструктурирања, да идентификује препреке за реструктурирање и утврди мере које се могу предузети како би се те препреке отклониле. Притом је важно имати у виду да није свака банка подједнако значајна за финансијски систем, те да је један од могућих сценарија у плану реструктурирања и отварање стечајног поступка над банком.

 Извињавам се, молим посланике да не делујем у телевизијском преносу као неко ко не чује добро па говори много гласно. Разлог зашто говорим прилично гласно је бука у сали.

 Када стање банке постане такво да она не може да настави да послује, а није вероватно да би било која друга мање инвазивна мера могла у разумном року да отклони сметње за наставак пословања банке, Народна банка Србије ће поступак реструктурирања покренути ако утврди да је реструктурирање банке у јавном интересу.

 Водећи рачуна о заштити акционара и поверилаца банке, предвидели смо обавезу да Народна банка Србије, пре покретања овог поступка, обезбеди независну, поштену и реалистичну процену вредности имовине и обавеза банака.

 Ову процену врши спољни ревизор са листе Народне банке Србије или друго лице које је независно од било ког органа јавне власти или институције којој је поверено вршење јавних овлашћења, као и од банке на коју се процена односи или банкарске групације чији је она члан. На овај начин се обезбеђује оно друго мишљење које је објективно и које је гаранција акционарима и повериоцима да ће њена имовина о обавезе бити реално сагледана и исказана.

 С обзиром на то да одлуку о покретању поступка реструктурирања НБС доноси по слободној процени, прецизно је утврђено у којим ће се случајевима сматрати да су прописани услови испуњени. У том смислу, сматраће се да је стање банке такво да она не може да настави да послује ако су наступили прописани разлози због којих би јој НБС могла одузети дозволу за рад, или ће ти разлози ускоро наступити, па ако је банка несолвентна или неликвидна, или је вероватно да ће то ускоро бити, као и ако је банка затражила ванредну финансијску подршку од државе, осим ако се ова подршка пружа под условима утврђеним у закону.

 Што се тиче услова испуњености које се односи на јавни интерес, постоји претпоставка да је овај услов испуњен ако је реч о системски значајној банци, а ако то није случај, када НБС процени да би се спровођењем реструктурирања могао на одговарајући начин остварити један или више циљева реструктурирања, који се не би могао остварити у истој мери спровођењем стечајног или ликвидационог поступка над банком.

 С тим у вези НБС је дужна да изради тест најмањих трошкова којим се утврђује да ли би спровођење поступка реструктурирања било целисходније у односу на спровођење стечајног или ликвидационог поступка над банком, нарочито узимајући у обзир трошкове исплате осигураних депозита и одобравање финансијске подршке, као и ограничења која се односе на коришћење средстава Фонда за осигурање депозита у поступку реструктурирања.

 Нацрт теста најмањих трошкова НБС доставља Агенцији за осигурање депозита ради достављања свог мишљења. Важно је имати на уму да су у фази када одлучује о покретању поступка реструктурирања и када спроводи овај поступак НБС руководи јасно прописаним и циљевима и начелима реструктурирања.

 Законским прописивањем ових циљева у фокус сваког поступка реструктурирања недвосмислено се ставља потреба да се у што већој мери оствари континуитет у обављању критичних функција банке, да се избегне знатни негативни утицај на финансијску стабилност система и да се заштите буџетска и друга јавна средства депонената и инвеститора. Народној банци Србије се овим намеће захтев да при доношењу сваке појединачне одлуке у том поступку води рачуна да ли ће се допринети остваривању ових циљева.

 Руководећи се захтевом да терет реструктурирања треба, пре свега, да сносе они који су допринели да финансијско стање буде такво да она не може да настави да послује, као једно од начела поступка реструктурирања утврђено је да губитке прво сносе акционари, па повериоци банке, с тим што ова лица не могу претрпети веће губитке од оних које би претрпели да се примењује поступак стечаја над банком. Напомињем да су депоненти до износа осигураног депозита посебно заштићени и потпуно. И посебно и потпуно заштићени.

 Како би се обезбедила равнотежа између потреба да се спровођењем поступка реструктурирања заштити јавни интерес и нужности да се управо због заштите тог јавног интереса права акционара и поверилаца банке ограниче.

 Једно од начела овог поступка је и примена одговарајућих мера заштите акционара и поверилаца банке које су прописане овим законом. У поступку реструктурирања НБС ће на располагању имати шири спектар инструмената и мера који ће јој омогућити да стратегију реструктурирања прилагоди околностима сваког појединачног случаја што ће обезбедити наведене циљеве уз минималне трошкове за буџет и јавна средстава.

 Неопходну флексибилност у спровођењу поступка реструктурирања обезбедиће и могућност да НБС у овом поступку примени један или више инструмената који се односе на пренос акција, односно имовине и обавеза, применом неког од инструмената који ће се вршити и више пута у току тог поступка.

 Примена инструмената продаја акција, односно имовине и обавеза омогућава да се стицаоцу продаје акција банке у реструктурирању или њена целокупна имовина и обавезе или њихов део примене тако да овај инструмент у примени НБС обавеже да предузме све разумне мере да би се пренос по основу продаје акција, односно имовине и обавеза извршио по тржишним условима, а то значи, да се обезбеди транспарентност поступка продаје, спречи дискриминација потенцијалних купаца, могући сукоб интереса и слично, што је такође механизам заштите акционара и поверилаца банке.

 Инструмент преноса банци за посебне намене омогућава да се ако на тржишту нема услова да се спроведе продаја акција, имовине или обавезе банке у реструктурирању. Акција ове банке, односно њена целокупна имовина и обавезе или њихов део пренесу на банку за посебне намене чији оснивач може бити Република Србија. Сврха овог инструмента је да се преузимањем акција, имовине или обавеза банке у реструктурирању, одрже њене критичне функције и да се касније изврши продаја пренетих акција, односно имовине и обавеза.

 Узимајући у обзир досадашња лоша искуства у примени овог инструмента, као у случају оснивања Нове Агробанке, а како би се предупредила ситуација у којој би се његовим неадекватним коришћењем проблем банке у реструктурирању у ствари само прелио на банку за посебне намене, изричито је прописано да укупна вредност обавеза пренетих банци за посебне намене не може прећи укупну вредност имовине која је пренете или обезбеђена из других извора. С обзиром на њену сврху банка за посебне намене се може основати на одређени рок који по правилу не може бити дужи од две године.

 Основна вредност инструмента одбијања имовине је да се омогући да се на Агенцију за осигурање депозита или друго правно лице пренесе такозвана лоша актива банке у реструктурирању. Народна банка Србије може предузети, односно применити овај инструмент у комбинацији са неким од других инструмента у неком од следећих случајева. Ако је стање на тржишту такво да би продаја ове имовине у стечајном поступку могла негативно да утиче на финансијско тржиште. Ако је пренос потребан да би се обезбедило несметано пословање банке чија се имовина или обавеза преноси или ако процени да је потребан пренос ради остварења највећег могућег прихода од уновчења, односно продаје пренете имовине уз што мање трошкова.

 Предвиђено је да се пренос имовине и обавеза у оквиру овог инструмента може вршити и на Агенцију за осигурање депозита, с обзиром на то да она располаже потребним ресурсима и искуством у обављању ових и других сличних послова, па су разлози економичности и рационалности они који налажу да се ти ресурси искористе.

 Посебно је важно увођење инструмента расподеле губитака, јер се применом овог инструмента обезбеђује да главни терет реструктурирања банке поднесу, пре свега, акционари, а затим и необезбеђени повериоци.

 Народна банка Србије ће применити овај инструмент у следећим случајевима: када желимо да постигнемо докапитализацију банке у реструктурирању, у мери неопходној за даље несметано пословање банке у складу са законом и одржавање довољног поверења на финансијском тржишту у ту конкретну банку или ради конверзије у капитал, као и ради отписа главница обавеза или дужничких инструмената који се преносе банци стицаоцу.

 Законом су изричито утврђене обавезе банке које нису подобне за отпис и конверзију у оквиру овог инструмента реструктурирања, а то су, на пример, обавезе по основу осигураних депозита, обавезе чије је испуњење обезбеђено заложним правом, законске обавезе према запосленима и слично.

 Поред ових обавеза, Народна банка Србије може изузетно искључити примену отписа и конверзије и на друге обавезе банке, под прописаним условима. Предложеним законом су утврђена јасна ограничења у погледу задирања у имовинска права акционара и поверилаца како би се обезбедило да се у сваком конкретном случају, приликом примене овог инструмента, поштују принципи сразмерности и равноправности, и то: акционари и повериоци не могу трпети веће губитке него што би их трпели у стечајном поступку, поштује се хијерархија међу повериоцима утврђена Законом о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање и отпису и конверзији се приступа тек када су исцрпљене све друге могућности.

 Поред наведених инструмената реструктурирања, предвиђен је и отпис и конверзија капитала. То је једна од мера коју НБС може да предузме, пре покретања поступка реструктурирања или пре примене неког од инструмената реструктурирања. Реч је о ефикасној мери која је нарочита ако се предузима пре покретања поступка реструктурирања има стабилизујући ефекат на тржиште и којом се врло ефикасно остварује заштита депонената и буџетских и других корисника јавних средстава.

 Треба имати у виду да се спровођење реструктурирања банке и предузимање било ког инструмента или мере врши уз примену одговарајућих мера заштита акционара и поверилаца банке.

 Поред поменуте независне процене, која се врши пре покретања поступка реструктурирања, НБС је дужна да обезбеди да се одмах након што је порекнут овај поступак или након што су примењени инструменти реструктурирања изврши посебна независна процена губитака акционара, поверилаца и Фонда за осигурање депозита у поступку реструктурирања и у стечајном поступку.

 Циљ ове независне процене је да се утврди да ли би ова лица претрпела мање губитке да је на дан покретања реструктурирања покренут стечајни поступак над банком и за колико би ти губици били мањи.

 Ако се утврди да су акционар или поверилац банке, односно Фонд за осигурање депозита у поступку реструктурирања претрпели веће губитке од губитака које би претрпели у стечајном поступку, ова лица имају право на надокнаду разлике до висине губитака које би претрпели у стечајном поступку. Ово је једна заиста значајна новина која говори да сва питања која се могу отворити накнадно, отварамо у правом моменту пре започињања поступка.

 Предложеним законом се такође уређују и посебне мере заштите друге уговорне стране у финансијском уговору, закљученом са банком, над којом је покренут поступак реструктурирања у случају примене неког од инструмената реструктурирања који предвиђа пренос имовине и обавеза ове банке. Најзад, предложени закон уводи додатну заштиту средстава Фонда за осигурање депозита у односу на постојећи режим.

 Наиме, ако се укупни губици у реструктурирању не могу поднети и покрити на терет акционара и депонената, применом инструмената расподеле губитака и мере отписа и конверзије капитала, средства за финансирање реструктурирања обезбеђују се из Фонда за осигурање депозита, али само у складу са јасно прописаним ограничењима.

 Предуслов за коришћење средстава Фонда за осигурање депозита за ову сврху је да је применом инструмената реструктурирања обезбеђено да депоненти банке у реструктурирању и даље слободно располажу њиховим депозитима.

 У случају да је овај предуслов испуњен, средства Фонда за осигурање депозита могу се користити за финансирање реструктурирања у износима прецизно утврђеним законом.

 Додатна гаранција заштите средстава Фонда за осигурање депозита је изричито прописивање да износ ових средстава који се може користити за финансирање реструктурирања ни у ком случају не може прећи износ који би био исплаћен из средстава Фонда за осигурање депозита у случају да је уместо поступка реструктурирања над банком покренут стечајни поступак или поступак ликвидације, као и утврђивање апсолутног ограничења од 2,5% од укупне суме осигураних депозита.

 Поред измена и допуна који се односе на реструктурирање банака, предложеним законом мењају се и поједине одредбе којима се уређује пословање банака и вршење контроле над тим пословањем и то ради отклањања одређених недоумица уочених у примени законских одредаба, унапређења појединих решења ради ефикаснијег обављања послова контроле банака и даљег постепеног усклађивања са међународном праксом, добром међународном праксом и прописима ЕУ.

 Истакла бих оне измене којима се Народној банци дају додатна овлашћења у вези са праћењем квалитета инструмената обезбеђења и праћењем квалитета рада лица која врше процену тих инструмената, као и овлашћење да пропише случајеве у којима је банка дужна да отпише билансну активу и ванбилансне станке одређеног степена наплативости.

 Пред тога, значајне су измене које се односе на јаснију поделу одговорности између органа управљања банке, а које ће допринети квалитетнијем корпоративном управљању и ефикаснијем управљању ризицима у пословању банке.

 На крају, скренула бих вам пажњу на то да су додатно унапређене одредбе којима се уређује изрицање новчаних казни банци и члановима њених органа управљања, што ће омогућити и ефективније и ефикасније постизање сврхе овог кажњавања.

 Имајући у виду да је стратешко опредељење Републике Србије да приступи ЕУ, као и чињеницу да је директива о опоравку и реструктурирању кредитних институција и инвестиционих друштава, кодификовала најбољу праксу европских земаља у овој области, Предлог закона о изменама и допунама Закона о банкама је усклађен са овом директивом у значајнијој мери, с обзиром на макроекономску ситуацију и постојеће и регулаторно, али и пословно окружење.

 Уверени смо да правни оквир за решавање питања проблематичних банака, који уводимо овим законом, представља велики искорак који ће унапредити приступ реструктурирању банака у Републици Србији, а самим тим допринети да се стабилност финансијског система и заштита депонената и поверилаца банке обезбеђује уз најмање могуће трошкове за пореске обвезнике.

 Ово уверење, између осталог, заснивамо и на чињеници да је предложен закон резултат детаљних и дуготрајних разматрања свих кључних решења кроз интензивну сарадњу НБС са Министарством финансија и Агенцијом за осигурање депозита, као и да су у раду на реформи правног оквира за реструктурирање банака у Републици Србији, поред поменутих домаћих институција, учествовали и стручњаци и представници Међународног монетарног фонда, Европске банке за обнову и развој и Светске банке на начин да договарамо решења најпримеренија Србији, а не да преписујемо туђа решења или прихватамо наметнута која нисмо намерни да применимо или чију примену нисмо у стању да обезбедимо.

 Ја бих вашу пажњу задржала само још пар минута, да вам кажем које су то измене и допуне Закона о Народној банци Србије које су условљене изменом Закона о банкама и молила бих за стрпљење. Бићу много краћа него када је претходни закон у питању.

 Основни циљ доношења измена и допуна Закона о Народној банци Србије јесте да ускладимо већ донет у овом парламенту Закон о платним услугама и предложени Закон о изменама и допунама Закона о банкама, односно да створимо предуслове да НБС као институција коју су тим законима поверена већ усвојеним и овим који ћемо, надам се, усвојити после расправе, да можемо да радимо у складу са тим повереним овлашћењима и то у области надзора над финансијских институцијама и реструктурирањем банака и да благовремено започнемо вршење тих овлашћења и функција.

 То да овим законима јесмо ближи одредбама уговора о ЕУ и уговору о функционисању ЕУ, а нарочито одредбама Статута европског система централних банака и Европске централне банке, а имајући у виду тај наш стратешки опредељен пут ка ЕУ. У том смислу, ми смо изменама и допунама Закона о Народној банци Србије учинили извесне кораке у правцу јачања улоге НБС и њене одговорности. Прецизирали смо одредбе које се тичу одобравања краткорочних кредита банкама, а у вези са реструктурирањем, о којем сам говорила, али смо и прецизније дефинисали забране монетарног финансирања које важе за НБС.

 Ја бих издвојила неколико кључних новина и прва од њих је свакако јасно утврђена надлежност НБС да издаје и одузима платним институцијама дозволе за пружање платних услуга, а институцијама електронског новца дозволе за издавање овог новца, да вршимо надзор над пружањем платних услуга и издавањем електронског новца, као и обављање послова заштите корисника услуга које пружају ове финансијске институције.

 Друго, јасно се овим законом прописује надлежност НБС - да утврђује испуњеност услова за покретање поступка реструктурирања банака, односно чланова банкарске групе и да те поступке спроводи; да одлучује о примени инструмената и мерама које ће предузети и да обавља све друге послове које проистичу из тога, али у складу са Законом о банкама.

 Извршни одбор НБС је утврђен као орган надлежан за доношење прописа, других општих и појединачних аката у области реструктурирања банака. У складу са принципима који су садржани у правним актима ЕУ и препорукама међународних финансијских институција, предвиђено је да се послови надзора над финансијским институцијама и послови који се односе на реструктурирање банака у НБС обављају на начин којим се обезбеђује одвојено руковођење сваким од тих послова и њихова организациона раздвојеност и да се спречи потенцијални сукоб интереса, с обзиром на досадашње надлежности у поступку надзора над радом финансијских институција.

 Дакле, највећи број послова који произилази из закона који је пред вама обављаће организациона јединица која је и организациона, али и хијерархијски одвојена од Управе за надзор над финансијским институцијама, али ће ова управа бити надлежна за оцену тзв. планова опоравка и обављања других послова који се тичу тих планова, као и за предузимање мера ране интервенције према банкама, имајући у виду да тај део послова представља део надзорне функције над банкама, а не део функције реструктурирања, чиме желим да нагласим одвојеност ове две врсте надлежности, од којих једну имамо, а другу добијамо овим законом.

 Поред тога, утврђују се и основи за вршење ове нове функције, прописивањем права НБС да при спровођењу реструктурирања врши увид у пословне књиге и другу документацију банке и лица која су са њом повезана имовинским, управљачким или пословним односима, као и уређивањем сарадње и размене података прибављених у обављању функције реструктурирања банака између НБС, с једне стране, и Агенције за осигурање депозита, домаћих органа, институција надлежних за надзор у области финансијског пословања, страних тела надлежних за реструктурирање финансијских институција и за надзор у области финансијског пословања, као и других надлежних тела са друге стране.

 Прецизирају се и послови Народне банке који се тичу одобравања краткорочних кредита банкама и то тако што се кредитирање банака ради обезбеђивања њихових редовних потреба за ликвидношћу као један од инструмената монетарне политике раздваја од хитне подршке ликвидности која се у изузетним случајевима обезбеђује искључиво солвентној банци која се само привремено суочава с проблемима ликвидности.

 Оно што желим посебно да нагласим јесте забрана монетарног финансирања, која се, у складу са правним актима ЕУ, проширује тако да поред постојеће забране кредитирања јавног сектора, који обухвата забрану Народној банци да Републици Србији, АП или јединици локалне самоуправе, јавним предузећима или другим лицима чији је оснивач Република Србија, АП или јединица локалне самоуправе, односно у којима Република Србија, АП или јединица локалне самоуправе имају контролно учешће, забрањује се и давање гаранција и других облика обезбеђења. Значи, поред досадашње забране кредитирања уводи се забрана и послова по гаранцијама и других облика обезбеђења.

 Следеће одредба која утврђује одговорност за штету која настане у обављању послова НБС усклађује се са европским стандардима и најбољом упоредном праксом заступљеном у државама чланицама ЕУ, који налажу да се одговорност централне банке и њених запослених односи на ону штету која је проузрокована поступањем које се не може сврстати у правни стандард поступања у доброј вери.

 Значи, оно што су крајњи немар и непажња свакако ће бити санкционисани, али оне штете које могу да настану у тренутку поступања у доброј вери, а ипак се десе, морају да буду решене и обезбеђене на начин како се то чини у земљама у окружењу.

 Најзад, пошто постоји правна празнина у погледу издавања нумизматичког новца у Републици Србији, као и извесни проблеми и недоследности у уређивању издавања и дистрибуције кованог новца, отклањају се сви проблеми и недоследности, а уређује се издавање нумизматичког новца.

 Уверена сам да ће решења садржана у предложеном закону о изменама и допунама Закона о Народној банци Србије позитивно утицати не само на организацију и пословање Народне банке Србије, већ да ће допринети ефикаснијем вршењу њених функција, а самим тим и успешнијем остваривању прописаних циљева, али и подизању одговорности на један виши ниво, јер стварамо праксу и постављамо темеље да неким наредним људима на овим пословима никада не оставимо проблеме какве смо затекли, недоречена и отворена питања која сутра могу да буду изговор за проблеме у финансијском сектору.

 Почињемо од себе и после две и по године у Народној банци ја са својим сарадницима немам права да одговорност за затечено стање у банкарском сектору преносим на лоша решења, на затечено стање, већ ево као што видите поступамо по оној да се традиција добра не само наслеђује, она се и ствара доношењем оваквих закона, али и њиховом применом и поштовањем.

 Надам се да ћете, у том смислу, подржати ове законе и помоћи и Министарству финансија и Агенцији за осигурање депозита, али и Народној банци да свако од нас уради највише могуће у поштовању јавног интереса и одржавању стабилности Србије у нашем делу, пре свега финансијске стабилности. Захваљујем се на стрпљењу и на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем др Јоргованки Табаковић, гувернеру Народне банке. Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Покушаћу да будем кратак после гувернера. Врло сте детаљно упознати о изменама и допунама Закона о Народној банци Србије и Закона о банкама. Да се вратим на уводне напомене, зашто овај пакет закона иде заједно?

 Прво, на том пакету закона је радила једна домаћа екипа подржана од стране три међународне организације, већ поменуте овде, шест месеци прошле године, заједно су их припремали. Они су очигледно повезани закони који уводе један нови ниво финансијске дисциплине, контроле ризика професионализма, транспарентности и усаглашавања са ЕУ. Значи, ови закони су рађени тако да буду усклађеним са последњим директивама ЕУ о решењу, односно разрешењу и реструктурирању банака.

 Према томе, овде Србија хвата корак са најновијим стандардима и иде испред својих обавеза и жели да направи систем који ће бити транспарентан, одговоран, професионалан, што је најважније, који ће код грађана свих депонената, код инвеститора, међународних банака и свих других људи, који желе у Србији да раде и инвестирају, створити недвосмислени утисак да раде у једном уређеном финансијском систему који се прати од почетка до краја, од регистрације финансијских организација, до праћења њиховог свакодневног рада, до реакције на све могуће проблеме у њиховом раду, до предузимања мера којима се ти проблеми ограничавају, односно последице тих проблема ограничавају, и у оним најтежим ситуацијама којима се иде на једно законом уређено разрешење статуса тих организација.

 Шест докумената, који се пред вама данас налазе од седам, стриктно су у том домену и непосредно су повезани. Лакше је одговорити зашто су они заједно, него покушати објаснити да би они могли да буду раздвојени.

 Обратите пажњу ради се о три закона и три измене и допуне закона. Три закона су Закон о депозитима, Закон о Агенцији за осигурање депозита, Закон о стечају и ликвидацији банака и финансијских институција, осигурања, итд, да не цитирам цео назив закона.

 Измена Закона о министарствима у једном члану мења надлежност Министарства финансија због промене улоге и функције Агенције за осигурање депозита. Значи, Министарство финансија мора на себе да прихвати тај део. Једна реченица се мења.

 Ова три закона, као што је колегиница Табаковић објаснила, директно су повезана са изменама и допунама Закона о банкама и Закона о Народној банци Србије. Значи, реч је о једном интегрално повезано сету измена закона и нових закона који обезбеђују да Србија уђе у друге много квалитетније институционалне услове функционисања целог финансијског сектора, дакле, пре свега банака, али и осигуравајућих друштава и свих других финансијских институција којих ће, надам се, бити све више, као што се то дешава у свету паралелно са развојем финансијских система.

 Закон који је додат, који није овде директно повезан, један члан дефакто Закона о јавним набавкама, а то је члан 86. у коме се мењају стопе, премије које домаћи понуђачи имају. Три преостала члана су прелазне одредбе које дефинишу примену тог закона.

 Дозволите ми да прво објасним тај закон, који је у ствари повезан на нивоу укупних реформи које предузимамо, али није директно повезан са овим законима, мада јесте у оном домену који се односи на пружање финансијских услуга, који поскупљује иначе високе камате и све накнаде које банке наплаћују.

 Значи, реч је о томе да се претходне стопе од 10,15 и 20% смањују на 5% премије. Домаћи понуђачи ће имати, при једнаким осталим условима, и даље предност у односу на иностране понуђаче, али се она смањује на 5%. О томе смо добили мишљење ЕУ, а они се са тим слажу и сматрају да идемо испред свих других земаља које су биле на путу приступања ЕУ и да раније спроводимо те законе. Ми смо томе пришли са становишта смањења трошкова у буџету и смањења трошкова функционисања јавног сектора, али тиме омогућавамо и свима осталима да од тога имају користи и ефикасније пословање.

 Сматрамо да је 5% премије у цени паралелно са предношћу које домаће фирме имају зато што се налазе на лицу места, што имају мање транспортне трошкове, што знају правни систем, што знају регулаторне услове, што имају људе, правнике и све остало, и то је више него довољна предност која не оптерећује превише буџет, односно цео јавни сектор.

 Замислите да неко понуди сто или столицу и при једнаким условима, потпуно једнаки сто и столица, он добије премију од 15 или 20%. Сматрамо да је 5% више него довољно. Ако понуде потпуно исти производ, 5% је више него довољна премија и она оптерећује буџет, али је она прихватљива.

 Ове измене и допуне Закона о јавним набавкама изазвале су бурну расправу на Влади. Јавили су се многи који сматрају да је већа премија, односно већа премија за домаће понуђаче повољнија, али су заборавили да то има своју позитивну и своју негативну страну.

 Са једне стране, желимо да подржимо домаће понуђаче, а са друге стране, не желимо да дозволимо ескалацију трошкова. У склопу наше стратегије контролисања буџетских расхода и кроз смањење буџетског дефицита и дуга Србије смо предложили једно решење за које мислимо да је добар компромис и корак у правом смеру.

 Што се тиче ова три закона која предлажемо и повезаног Закона о министарствима, желео бих само да нагласим следеће. Код Закона о осигурању депозита, желим да нагласим да код нас осигурање депозита постоји дуже времена. Шта овај закон нуди на нивоу принципа и циљева?

 Он прецизира обавезе према депонентима, ограничава дискреционо одлучивање о овим депозитима, односно о фондовима за осигурање депозита, промовише поверење јавности и свих учесника у финансијском систему, у систем осигурања депозита и смањује трошкове решавања депозита. Он ствара основу да се на дужи рок, управо учесници, обезбеђују средства за осигурање депозита.

 Данас се налазимо у ситуацији у којој су Агенција за осигурање депозита и Фонд за осигурање депозита били испражњени до последњег динара. Стечајем банака, заштитом депонената, ми смо накнадно морали да интервенишемо и да штитимо депоненте да очувамо поверење у финансијски систем и тиме смо потрошили сва средства.

 Држава је посегнула, имали сте прилику да то видите, за средствима међународних организација, пре свега Светске банке, односно IBRD, и Европске банке за обнову и развој, да би обезбедила неопходна средства, да се на овом нивоу обезбеди Фонд за осигурање депозита кредитом Светске банке и стенд-бај кредитом Европске банке. Значи, то ће бити средства у резерви и која ће се повлачити само ако за то буде потребе, а надамо се да неће бити потребе, али су она ту.

 Те организације траже да донесемо законе који ће уредити и питање осигурања депозита и питање рада Агенције за осигурање депозита у складу са међународним стандардима, поставити транспарентну основу за алиментацију средстава ових агенција у будућности, значи, све банке, све штедише ће део својих уштеда усмеравати на пуњење тог фонда који ће у будућности бити независан од садашње улоге државе и имаће, оно што је јако важно, обједињујемо оба закона у овој дискусији, имаће претежно независне чланове управног одбора.

 Значи, НБС ће имати једног члана у том одбору. Влада Републике Србије је на предлог Министарства финансија ће имати другог сталног члана у том одбору, а три члана ће бити независна. Људи који ће бити и стручни и одговорни да контролишу рад Агенције за осигурање депозита.

 Сем овога, оно што се битно мења то је да се домен Агенције за осигурање депозита са једне стране сужава, а са друге стране продубљује, чини транспарентнијим, одговорнијим и усмереним на оно што је стварно улога Агенције за осигурање депозита. Агенција, не само зато што има такав управни одбор, него има потпуно другачији закон који функционише њено транспарентно функционисање у нашем систему и усклађеност са европским системом.

 Значи, Агенција треба на основу овог закона постане оптимално корпороратизована агенција и што независнија у свом раду од свих органа државе. Она ће полагати рачуне свима, али неће бити у свом раду зависна од других, она ће независно доносити одлуке и консеквенце тих одлука. Оно што је најважније она тиме штити и интерес депонената и јавни интерес и треба да буде основа стабилности финансијског система.

 Стари систем је био да се нуди номинална заштита депозита, до 50.000 евра сви су заштићени, али механизми који су то обезбеђивали нису били добро разрађени тако да учесници у том систему нису били свесни да сваки систем осигурања има своје трошкове. Неко мора да плати премије да би неко био осигуран.

 Према томе остварили смо тзв. ситуацију моралног хазарда, да су они који су улагали имали, дефакто имали иницијативу да улажу, не размишљајући. Штедише нису размишљале у коју банку ће да уложе средства до 50.000 евра пошто су знали да ће Агенција, односно држава залећи иза тога и покрити те штедне депозите.

 Супер је што је тако било. Одлично је што смо ми нашли средства да то све покријемо и да нико не буде оштећен ни за један евро, ни за један динар, ни за један долар, али морамо да знамо да су трошкови таквог поступања били доста високи.

 Ови закони треба да створе трајну основу да се у будућности то дешава у оквирима система, да не морамо да посежемо за буџетским средствима тамо где држава није власник. Да не морамо да потежемо за буџетским средствима тамо где организације и институције финансијског система то могу да обезбеде нормалним пословањем у складу са институтима који постоје у Европи и у свету.

 Трећи закон који се налази пред вама је Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање. Овде бих се наслонио на излагање колегинице Табаковић и рекао следеће – ми смо годинама имали Закон о стечају банака који се разликовао од Закона о стечају предузећа и када смо се суочили са проблемима банака 2000. и 2001. године оно што смо сазнали то је да фактички ниједан стечај банака није урађен, или није завршен или није урађен на транспарентан начин који поштује наше законе и међународне законе.

 После тога је дошло до много тешких ситуација у којима су неке банке отишле у стечај, али смо видели да су последице тих процеса стечаја биле огромне, непредвидиве и дан-данас решавамо неке од проблема који су се ту створили.

 Овај закон у комбинацији са институцијама које је колегиница Табаковић описала при НБС одвојене тзв. зидом, кинеским зидом или тзв. „firewall“, унутар НБС морају да обезбеде не само праћење, него и ефективно деловање у свакој ситуацији која захтева интервенцију и евентуалну помоћ, односно разрешење проблема. Да објасним народским језиком.

 Народна банка на основу оцене свих фактора даје дозволу за рад финансијским институцијама, односно банкама. Прати њихов рад и у књигама и на терену, али не може све да се отпрати, мора да постоји неко специјализовано тело које ће дубље, боље, свестраније да посматра рад, да види ризике и предвиђа ризике.

 Према томе, прави се посебна јединица у оквиру НБС која може да понуди информациону основу и понуди стручну основу да то тело које се енглески зове „firu“, српски би се звало - тело за праћење и разрешење ситуација у финансијским институцијама које укључује банке, пре свега онда и све остало. Оно мора да буде ту да на основу информација којима располаже и на основу кретања на тржишту и на основу праћења клијената тих банака и финансијских институција предвиђа тешкоће и предлаже мере реаговања.

 Поред тога обратите пажњу постоји цео један механизам који нуди најпрофесионалнију оцену метода најмањих трошкова да се на те ситуације реагује. Значи, није нам циљ ни да олако предлажемо докапитализацију, ни да олако гурамо те институције у стечај.

 Циљ је да се пронађу методи ране интервенције, спречавања тешкоћа, а после тога ако неке ситуације не могу да се контролишу, да се предлажу методи реалне процене тешкоћа тих институција и реални извори средстава како би се то решило, наравно, у оном делу у ком се то односи на депозит, односно експонираност ових институција према обавезама, депонентима, грађанима, обичним предузећима итд, Ту у тандему функционише тај механизам у оквиру Народне банке и механизам који нуди Агенција за осигурање депозита, односно Фонд за осигурање депозита.

 Дакле, то је једна нераздвојива целина. У тој целини смо ми извршили прерасподелу неких функција. Са Агенције за осигурање депозита се скидају неке функције које су раније тамо биле стављене, а по стандардима Европе и по нашем професионалном мишљењу морају да припадају другим учесницима у овом систему. Према томе, улога Народне банке се појачава у пружању уточишта за ову стручну институцију која ће то оцењивати и у том делу Агенција губи те функције.

 У делу где је Агенција раније функционисала као „прокси“ што се каже на енглеском, односно као представник Владе у банкама где је Влада имала своје власништво, та се функција сели у Министарство финансија, тј. у Владу и због тога, и само због тога, мењамо Закон о министарствима. Мења се само једна реченица у члану Закона о министарствима где се те функције додају Министарству финансија зато што су оне скинуте са Агенције за осигурање депозита.

 Значи, то је блиско и директно повезано. Нема смисла разматрати амандман на члан Закона о министарствима ако претходно не гледате шта смо променили у начину функционисања Агенције за осигурање депозита, у начину функционисања Фонда за осигурање депозита, ширењу ингеренција, надлежности, пре свега те улоге омогућавања правовременог оцењивања тих ризика у НБС, односно улоге и одговорности које комерцијалне банке у целом том систему на себе примају и свесно примају на себе да би се то остварило на прави начин.

 Не желим да дужим. Биће прилике још у одговорима на дискусије и питања да понављамо још много ствари, али хоћу да вам кажем да је дубина, озбиљност и спремност НБС да буде домаћин једне врло озбиљне професионалне припреме ових закона која је рађена, понављам, у тандему, која је рађена заједнички, да је она у заједничким фазама подељена по надлежностима на Министарство финансија и НБС, да је обављена јавна расправа, НБС 18. децембра своје законе, свој део закона, ова два закона ставила је на свој сајт.

 Ми смо званично тражили од Владе истог дана мишљење о томе да ли је потребна јавна расправа и добили смо мишљење да је потребна и ми смо 26. децембра отворили јавну расправу која је трајала званично до 14. јануара. Од 14. јануара ти закони са унетим изменама и допунама у складу са јавном расправом стоје до дана данашњег на сајту.

 Према томе, разумем да колеге посланици очекују да све добију у документима који се деле у сали, али мислим да они као и цела јавност Србије имају приступ и нашим сајтовима и тим објавама и позивима на јавну расправу. Према томе, сви су имали од 26. децембра потпуни увид у свако слово предложених закона и могућност и да их читају и да их штампају и да дискутују, да се јавно укључе и да дају своје предлоге и пре скупштинске расправе.

 Мислим да је скупштинска расправа последње финале које је најважније, али мислим да не смемо да потцењујемо процесе јавне расправе пошто они дају могућност да сви грађани Србије и цела стручна јавност прате шта се дешава и суделују томе.

 Желим да нагласим два момента који су јако битни, већ сам их поменуо, они су јако битни за крај. Овим правимо значајан корак у правцу приближавања стандардима и директивама ЕУ, не због тога што су то формалне обавезе него зато што је последњих неколико година су донети критеријуми после светске глобалне финансијске кризе да се у Европи и у свету побољша квалитет транспарентности и одговорност у целом том систему.

 Ми се овим приближавамо ономе што макар у законима морамо да урадимо. Наравно, остаје најтежа ствар, а то ће бити имплементација, остаје најтежа ствар, а то ће бити да ове организације све нађу довољно стручности, одговорности и способности да примене ове чланове закона, као што је одређено и да у пракси не дозволимо да нас тешке ситуације и на крају неки стечај или банкрот изненаде.

 Ми понекад не можемо да спречимо да банке које су лоше пласирале средства уђу у тешкоће и сносе консеквенце тих тешкоћа. То се дешава. Људи праве погрешне пословне одлуке, али оно што можемо да спречимо то је да се у банкама крију ризици које нисмо оценили на време, да се крију ризици експонираности који само чекају моменат да експлодирају и резултирају у огромним губицима и за буџет Србије и после тога за све грађане Србије.

 Према томе, овим желимо да спречимо оне ризике који су обележили претходне године, овим желимо да прекинемо тренд да финансијске организације могу да доносе одлуке које се њима чине опортуне, али које не сагледавају све елементе ризика и тиме целу земљу, посебно буџет и цео финансијски систем доводе у нелагодну позицију.

 Очекујем да ће опште расправа дати могућност да још детаљније одговоримо на сва питања и све проблеме који можда ту постоје. Немамо илузија да је било шта идеално у законима, али мислимо да је овај наш напор да се једним интегрисаним сетом закона одговори на ова питања нешто што је за похвалу, поготово што то показује и способност нашу да сарађујемо унутар Владе и између Владе и НБС. Мислим да је то добар корак и да то треба да очувамо у свим доменима где се наше стварне надлежности преплићу. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народни посланик Иван Бауер.

 ИВАН БАУЕР: Захваљујем, поштовани председавајући. Поштована гувернерко, цењени министре, колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, посланичка група СДПС подржаће сет предложених закона које данас имамо пред собом из разлога што сматрамо да ће они допринети већој финансијској стабилности у Србији, већем поверењу грађана у банкарски систем у Србији и свакако убрзању процеса прилагођавања нашег законодавства правним тековинама ЕУ.

 У данашњој дискусији ћу нагласак ставити више на ова два закона која нам је предложила НБС, нарочито на Закон о банкама, мада је потпуно јасно да је о та два закона немогуће говорити ван контекста свих закона, с обзиром да су ти закони међусобно повезани, међусобно условљени, односно да не кажем усмерени ка једном истом циљу.

 Нећете ми замерити што ћу на почетку направити један теоријско-историјски осврт, али верујем да ћу успети да покажем да је он и те како повезан са оним о чему данас говоримо, да је врло илустративан у смислу због чега је важно да донесемо ове законе данас.

 Данашње финансијско пословање карактерише нешто што се назива симетричност информација која најчешће изазива проблеме као што је неповољна, односно инверзна селекција коју би најбоље могли да илуструјемо примером случаја када банке из различитих разлога постављају врло високе каматне стопе које делују дестимулишући за предузећа која су квалитетна, а са друге стране нису дестимулишућа за предузећа која нису квалитетна или предузећа која имају проблем да се задужују на другим местима и предузећа која се, као се то каже, коцкају за спас, односно немају другог решења него да посегну са за таквом врстом кредита.

 Други проблем који је повезан са симетричним информацијама је тзв. морални хазард о коме је говорио и министар, а који се најчешће везује за последње уточиште које у нашем случају представља НБС и Влада РС или крајња инстанца ММФ. Последње уточиште значи да неки људи могу да донесе нерационалне одлуке зато што знају да постоји неко ко ће на крају крајева платити цену тих одлука, односно ко ће спасити банкарски систем уколико он дође у проблем.

 Последњи проблем који карактерише присуство симетричних информација јесте и најгори проблем који зна да се деси на крају баладе, што би рекли. То је тзв. феномен стада, односно случај једне врсте бега капитала, односно случај када већина играча на финансијском тржишту своје очи углавном има уперене у оне који су за њих и по њиховом мишљењу најјачи играчи или они који имају најсупериорнију, односно супериорне информације и када неко од тих играча, који имају супериорну информацију јер се сматра да има супериорну информацију, нагло се повуче са финансијског тржишта, врло често се догоди да већина људи са тог тржишта односно играча на финансијском тржишту нагло повуче средства.

 Најчешће када говоримо о кризама говоримо о светској економској кризи. Она је најсвежија и погодила је нас у приличној мери, али има и једна друга криза која је врло илустративна, а то је тзв. азијска криза из 1997. године која је настала управо због недовољно добре регулације у финансијском сектору и недовољно добре супервизије, али и неких скривених слабости које су се углавном огледале у томе какав је био однос између краткорочног и дугорочног задуживања, али и какав је био однос између задуживања у страним валутама и задуживања у домаћим валутама.

 Та криза је једном наизглед безопасном платном билансу на Тајланду израсла у једну врло озбиљну регионалну кризу која је резултовала драматичним бегом капитала из југоисточне Азије. Да би се решили проблеми те кризе, владе тих држава су биле принуђене да уложе огромна средства за рекапитализацију банака. Кореја 50 милијарди долара, Индонезија 70 милијарди долара, Тајланд 20 милијарди долара.

 Када овај пример погледамо чини ми се да ће многи од нас приметити да постоје одређене сличности са ситуацијом са којом смо се ми недавно сусрели. Највећи терет те кризе која се десила у Азији су осетили грађани. То нису плаћали они који су се коцкали и који су у ствари били они који су изазвали ову кризу.

 Наша лоша искуства која смо имали последњих година, односно углавном 2012. и 2013. године су управо настала због неповољне селекције моралног хазарда, рекао бих, који је у одређеним ситуацијама прерастао у криминално понашање, недовољно добре регулације и недовољно добре супервизије и наравно светске кризе која је у том тренутку била актуелна.

 У одређеној мери смо имали среће што нисмо платили тако озбиљну цену какву су платиле земље југоисточне Азије, али цена коју смо платили је за нашу економску снагу, која је много мања, него економска снага једне Кореје нпр, била и те како превисока и није апсолутно била прихватљива.

 Разлог зашто нисмо платили, зато што је ипак довољно добро био регулисан наш финансијски систем, зато што је укупна адекватност капитала целокупног банкарског система била довољно добра и ликвидност целокупног банкарског система била довољно добра да је он могао да издржи, а интервенција државе је помогла да се не суочимо са оним последњим проблемом, а то је феномен стада који би био погубан за нашу економију у том тренутку.

 Ипак, чини ми се да је тај пример из недавне прошлости у светлу овога о чему сам говорио указао да је неизбежно да посегнемо за једном озбиљном реформом регулативе која се тиче финансијског система и да донесемо једну регулативу која ће на озбиљан начин и у светлу нових решења и нових светски пракси и директива ЕУ, које су донете, неколико њих у међувремену, а за нас је важна ова из маја 2014. године, коју ћу касније поменути, да практично на један другачији начин поставимо надгледање, супервизију и реаговање када је финансијски систем у питању.

 Дакле, када смо се суочили са проблемима, односно потенцијалном озбиљном банкарском кризом, односно са проблемима неколико неликвидних, да не кажем потпуно уништених банака, ми смо се нашли пред дилемом. Могли смо да препустимо тржишту да оно регулише ту банкарску кризу у настанку или смо могли да реагујемо, односно да пренесемо одређена средства и да покушамо да спасемо читав банкарски систем.

 Наравно, донели смо одлуку исту онакву какву је донела и огромна већина земаља четири године раније када је након пропасти Инвестиционе банке „Леман брадерс“ настала светска финансијска криза и ми смо практично спасили овај наш банкарски систем, односно спречили га да уђе у један циркулус вициозус којим би се та спирала вероватно завршила погубно.

 Цена исхода оног првог који сам поменуо, а то је да препустимо тржишту да реши проблеме, на крају крајева је вероватно била далека већа него ова коју смо платили и сасвим сам сигуран да је одлука коју смо у том тренутку донели била добра. Оно што је спорно, јесте што цену нечијег незнања или још горе, нечијих криминалних радњи односно криминалних радњи појединаца, нису платили они који су за то били одговорни већ су, на крају крајева, платили грађани, односно свако од нас, грађана Републике Србије, пореских обвезника ове земље.

 У октобру 2012. године смо донели Закон о преузимању имовине и обавеза одређених банака које су се нашле у финансијским проблемима. Тај закон је престао да важи 31. 12. 2014. године, што ће рећи да у овом тренутку чак не може да примењујемо и оно што нам је тај закон давао као могућности у случају настанка неке кризе.

 Тим законом смо ''решили'' проблем ''Нове „Агробанке“, али под знацима навода, зато што смо, да бисмо га решили, пренели 250 милиона евра са рачуна Агенције за осигурање депозита односно Фонда за осигурање депозита и тиме га практично онеспособили за било какво даље нормално функционисање.

 Оно што је спорно и проблематично у целој причи јесте да су након тога настали проблеми са одузимањем дозвола једног низа банака – „Развојне банке Војводине“, „Привредне банке Београд“, „Универзал банке“. Дакле, ми смо дошли у ситуацију да држава Србија мора стално да спасава неке банке или да даје гаранције за њихово спасавање.

 Ми смо се приликом склапања споразума са ММФ обавезали да више нећемо давати никакве гаранције, осим оних које су пројектног карактера. У том смислу може бити чудно то што једина гаранција која је у буџету за 2015. годину, а која није пројектног карактера, јесте управо гаранција вредна 200 милиона евра за Агенцију за осигурање депозита.

 То није никаква случајност нити одступање од правила, него је управо последица једног договора који подразумева једну врсту имплицитне обавезе, а то је да донесемо овај сет закона у најкраћем могућем року, односно договорено је да то буде до краја јануара 2015. године. Отуд хитност да се ови закони што пре донесу.

 Наравно, то не значи да нас је неко натерао на то да донесемо ове законе. Мислим да су ови закони врло важни и врло корисни за нашу земљу. У крајњем случају, као што је министар и рекао, на овим законима се ради већ прилично дуго времена. Дакле, они нису настали и рад на њима није почео у децембру месецу када смо разговарали са ММФ. Нас је ММФ, да тако кажем, под знацима навода, натерао да мало убрзамо процедуру и да их по можда мало убрзанијој процедури донесемо.

 Суочени са озбиљношћу последица санације кризе и размерама кризе која је могла да настане, ми смо одлучили да, а с обзиром на то да смо донели одлуку да водимо одговорну фискалну и монетарну политику, на потпуно један други начин поставимо супервизију финансијског система и да у ствари нагласак више ставимо на превентивно и благовремено деловање односно на спречавање појаве кризе, а да када до кризе дође, на њу реагујемо на начин да спречимо односно да минимизирамо трошкове за грађане а да већи терет евентуалног настанка кризе, макар она била партикуларна у једној од банака, поднесу они који и треба да поднесу тај терет, а то су на првом месту акционари, а потом повериоци те банке.

 Један тим, састављен од Министарства финансија, НБС и Агенције за осигурање депозита, у координацији са Светском банком, ММФ и Европском банком за обнову и развој, у ствари је направио овај предлог закона који се данас налази пред нама.

 Законска решења из 2010. године која су и даље важећа, докле год не усвојимо ово, нису била у стању, да будемо искрени, да се изборе са проблемима и изазовима које су пред нас постављале проблематичне банке. Истини за вољу, светска економска криза је показала да ни много озбиљније и уређеније земље од нас нису имале решења за неке нове појаве са којима смо се суочили у последњих пет, шест до 10 година.

 Зато је идеја у овим предлозима који се пред нама налазе, као што сам већ рекао, управо да се више ради на превентиви и на благовременом реаговању, али исто тако и на давању једног широког спектра мера инструмената надлежним институцијама којима ће они моћи на један флексибилан начин да реагују у сваком појединачном случају на посебан начин.

 Дакле, да практично немамо један узак скуп мера које онда примењујемо без много размишљања, него имамо једну врло велику дисперзију када су мере и инструменти у питању и врло велику флексибилност у њиховом комбиновању, да бисмо у ствари и на тај начин постигли да примена тих мера и инструмената буде и ефикаснија и делотворнија.

 На основу препорука Базелске комисије за супервизију банака и регулативе Европске уније уочена је потреба да се направи једна врста прерасподеле надлежности између Агенције за осигурање депозита, Министарства финансија и Народне банке Србије, односно уочено је да, то је, додуше, сад већ моје тумачење, да је Агенција за осигурање депозита имала мало превелики број надлежности у односу на сопствене капацитете, а и да је можда превелики број надлежности био у рукама једне институције, што, наравно, никад није добро.

 Боље је да те надлежности буду подељене између више институција и због тога што тиме можемо да постигнемо већи квалитет примене тих надлежности, али и због тога што можемо да постигнемо већу независност у одлучивању.

 Очекивани ефекти примене регулативе која се данас налази пред нама су, у сваком случају на првом месту – очување стабилности функционалности одрживости финансијског система. На другом месту је смањење цене реструктурирања банака. На трећем месту је смањење трошкова за буџет односно за грађане Републике Србије.

 Као крајњи циљ примене свих ових мера на средњи и дуги рок јесте у ствари стварање једног уређеног и стабилног банкарског система и даљи раст, рекао бих, поверења грађана у банкарски односно у финансијски сектор.

 То би требало да омогући прикупљање средстава и, чини ми се, бољу алокацију средстава, него што је то случај данас и што је био случај у прошлости, у продуктивније пројекте, а то опет може да обезбеди односно да генерише снажнији привредни раст.

 Иначе, ови закони су, рекао бих, само део активности НБС, али и Министарства финансија, о чему сам прилично говорио пре месец дана, када сам говорио о буџету за 2015. годину, па се на то нећу враћати. Дакле, они су само део активности НБС које су усмерене на побољшање пословног окружења и сигурности у финансијском сектору. Ја бих у том смислу дао само два примера, који се у приличној мери ослањају на ову моју данашњу дискусију.

 Пре неколико месеци НБС је донела једну одлуку која управо има, рекао бих да је на истој линији са оним о чему данас говоримо, а ради се о одлуци о објављивању података и информације банке, којом се практично проширује број информација које банке морају да учине јавним. Једна од њих јесте и информација о адекватности капитала.

 Практично, ми пословање банака чинимо транспарентнијим, односно приближавамо те информације грађанима, на који начин смањујемо морални хазард у оном делу о коме је говорио министар финансија.

 Дакле, нису грађани криви уколико, поведени већом каматном стопом, оду и уложе новац у ону банку која им је понудила највећу каматну стопу. Али, уколико ми ''натерамо'' банке да дају већу количину информација и ако боље информишемо грађане и ако Народна банка својом врло важном активношћу коју има, а то јесте управо комуникација са јавношћу, искомуницира све то са јавношћу, онда тиме повећавамо одговорност грађана за евентуално инвестирање својих средстава у банке које су склоне доношењу погрешних одлука или су на неком погрешном путу. Да не говорим да имамо све ове мере које ће од наредне недеље, надам се, када усвојимо ове законе, на располагању имати НБС да реагује и да спречи било какву лошу путању нашег банкарског система.

 Друга одлука о којој бих рекао неколико речи јесте одлука о смањењу стопе на девизну обавезну резерву и промена структуре девизне обавезне резерве у смислу повећања издвајања у динарским износима, која треба да поспеши нарочито дугорочно кредитирање и смањење каматних стопа.

 Дакле, са једне стране, доносимо тзв. пруденцијалну регулативу, односно, под знацима навода, затежемо финансијски систем и стварамо један финансијски систем у коме су практично играчи на финансијском тржишту принуђени да послују на један мудар начин.

 С друге стране, колико год и где год је то могуће, смањујемо рестриктивност монетарне политике и на тај начин покушавамо да створимо један баланс у креирању монетарне политике, да бисмо поспешили оно што је за нас врло важно, а то јесте управо кредитна активност.

 Али, нама није важно само да кредитна активност расте, нама је важно да кредитна активност буде усмерена на прави начин, односно да локација капитала буде адекватна, тј. да капитал буде усмерен у оне активности које су продуктивне и које су профитабилне, а не ка онима који покушавају да спасу своје компаније тако што се задужују прекомерно и без икаквих средстава обезбеђења.

 На крају, имам врло мало времена, али ћу само у неколико речи о предложеним решењима, мада сте ви, гувернерко, заиста врло озбиљно и опширно то изложили. Врло кратко ћу, заиста само у неколико речи, о оним стварима које су се мени учиниле из мог угла најважнијим од свега онога што сте рекли. Наравно, не оспоравам важност других ствари.

 Дакле, оно што је врло важно, јесте преношење надлежности из Агенције за осигурање депозита на Народну банку Србије за процес реструктурирања банака.

 Оно што је друга ствар која је врло важна, јесте да се практично унапређује сарадња свих надлежних институција, односно Народне банке Србије, Министарства финансија и Агенције за осигурање депозита. Кроз тај неки синергетски заједнички наступ ми можемо да остваримо у сваком случају боље ефекте.

 Трећа ствар која је врло важна, јесте оно што сам поменуо, а то је превентивно деловање Народне банке Србије. На првом месту мислим на законом прописану обавезу израде плана опоравка за банке, који ће надгледати Народна банка Србије, а који подразумева да банке направе врло озбиљан план опоравка, да предвиде све могуће проблематичне ситуације у које могу да дођу и да за сваку од њих направе план опоравка, с тим што не може више банака правити идентичне или врло сличне планове опоравка, зато што оне у те планове опоравка морају да уграде све оне елементе који их карактеришу, да ли је то снага на тржишту или је неки други елемент. Дакле, један врло озбиљан план опоравка који морају да направе.

 Друга ствар која је врло важна, јесте проширење супервизорских овлашћења Народне банке Србије, која се огледају у мерама раних интервенција. Дакле, овог пута опет када примењујемо мере ми морамо да те мере применимо већ у неким првим фазама, односно када постоје прве назнаке да би нека банка можда могла да донесе неку погрешну одлуку.

 Трећа ствар која је врло важна, јесте прописивање механизама који омогућују да капитал банке апсорбује губитке. Дакле, да не чекамо да банка уђе у озбиљне проблеме.

 Има ту још доста врло важних решења, али пошто никако не бих волео да ме мој драги колега Константин прекине у мојој дискусији, која је већ прешла 20 минута, ја ћу још једном само поновити да ће, наравно, посланичка група Социјалдемократске партије Србије подржати ове законе. Захваљујем вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Драго ми је што нисам морао да вас прекинем. Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић. Изволите.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани господине министре, поштована гувернерко, представници Владе, придружио бих се оцени неких мојих претходника везано за временски рок у коме смо добили овај предлог закона.

 Мислим да је ових седам закона изузетно важно. Јавна расправа је постојала, слажем се, али у њој учествује стручна јавност, а посланици своје оцене о овоме износе у Народној скупштини. Мислим да то више говори о односу Владе према Народној скупштини, него о било чему другом, јер не представљамо ми овде себе, него представљамо грађане који су нас бирали.

 Тако да не треба никако стављати знак једнакости између јавне расправе и расправе у Народној скупштини, с обзиром да овде не расправљамо о некаквим нацртима и драфтовима, него о финалним верзијама тих закона и на такве законе дајемо амандмане и предлоге. Мислим да смо могли добити овај сет закона раније, но добро.

 Хтео бих такође да поздравим чињеницу да имамо са нама и представнике Народне банке. Мислим да је то изузетно важно, јер их ретко виђамо. Уколико желимо да се реформе спроведу у нашој земљи, поред фискалне политике и реструктурирања привреде, мислим да је непоштено занемарена и монетарна политика, која, као што видимо, у развијеним капиталистичким земљама сада игра примарну улогу у покретању привредног развоја, а мислим да о томе овде не чујемо довољно, као и генерално о мерама које планира Народна банка.

 Сви врло добро знамо какво је стање данас у нашој привреди. Имаћемо негативан раст и ове године. У рецесији смо изузетно дубокој и она траје. Углавном овде причамо стално о јавном дугу, а нико не помиње приватни дуг. Када се примењују мере штедње, претходник мој је поменуо зачарани круг, тзв. „circulus vitiosus“, у коме се тренутно налази наша привреда, а то је да када смањујете јавну потрошњу, такође опада раст и вама стално и константно расте однос јавног дуга у односу на БДП. То је тај зачарани круг у коме се ми данас налазимо.

 Ситуација у финансијском сектору је на неки начин само крвоток стања у привреди, јер, да скратим, по ценама по којима ми нешто производимо то нико не жели да купи. То је главни и основни проблем наше привреде и ја сам то више пута и наглашавао.

 Наш финансијски сектор је такорећи банкоцентричан. Ми немамо тржишта капитала, немамо друге начине на која предузећа могу да дођу до капитала. Не постоји берза, постоји формално, наравно, али то врло слабо функционише. Једино где и грађани и привреда могу доћи до средстава за развој и инвестиције, то су нажалост банке. Банке данас углавном финансирају државу и купе депозит од грађана и то репласирају финансирајући јавни дуг и од тога се састоји наш финансијски сектор.

 Имамо осам милијарди штедње грађана, имамо неке четири милијарде евра штедње привредне, односно депозита, укупна актива банака је око 24 милијарде, имамо 12 милијарди евра из иностранства и неких шест милијарди кросбордера, тако да мислим да је укупна актива са пласманима из иностранства негде око 30 милијарди, а ви ме исправите ако грешим.

 По мени је то изузетно забрињавајуће у односу на оно што је дужна држава, јер сваки дан се суочавамо са новим проблемима, да кредити у привреди и кредити које су подигли грађани више не могу да се врате.

 Имамо четири милијарде ненаплативих потраживања, односно НПЛ-ова у банкама и то је основни проблем у који је запала наша привреда. Драго ми је да се коначно изашло са предлогом да се оснује некаква институција или лоша банка, или како ће се то већ звати, у којој је могуће изместити пласмане који су токсични, како се то каже, или ненаплативи, односно макар се ствара та могућност. Да ли ће се то и спровести, не знам, али управо тај однос привреде и банака, јер ви и дан-данас имате функционална предузећа која су пред стечајем, стечај се не проглашава и тако даље.

 Тренутно је статус кво да ви имате некакве унапред припремљене планове реорганизације, који практично само служе томе да се пролонгирају проблеми, а не да се из тог проблема изађе, јер се све своди на неке нове репрограме. Већина банака у својим билансима и даље приказује врло чудне процене колатерала, односно обезбеђења. То је управо нешто што одржава овакав систем. Наглашавам, нисам сигуран да су све банке приказале резервације на начин на који би требало, управо да би испуниле неке нивое капиталне адекватности и избегле можда мере Народне банке.

 Базелска правила која наша земља такође поштује, у смислу тога да морамо да их се придржавамо, јесу добра, али мислим да неке ствари не можемо само преписивати. Та правила постоје у системима који су изузетно развијени, у смислу финансијског тржишта и банкарског тржишта, али ми далеко заостајемо за земљама у којима се то примењује.

 Проблем је, рецимо, да ви имате ситуацију да класификације клијената се углавном добијају од стране централа страних банака код нас и ако их се строго придржавате, ретко коме да ви уопште можете у Србији данас да одобрите кредит.

 Што се тиче реструктурирања које је предложено овим законом, мислим да су предлози добри, дају се већа овлашћења Народној банци Србије и дискрециона права. Понављам, надам се да ће концепт где ће се лоши пласмани изместити из банака и можда урадити некаква реприватизација предузећа где је то могуће, односно урадити конверзија у капитал, или шта је већ планирано. Изузетно каснимо са таквим мерама. Од када сам изабран за посланика 2012. године, сваком министру финансија сам спомињао таква решења која се одавно примењују у неким другим земљама, али не знам зашто за то није било слуха.

 Из простог разлога, важно је да крупан капитал и грађани буду једнако третирани у односу на Народну банку и на Министарство финансија јер тренутно имао ситуацију да поготово у банкама које су пропале нико не поставља питање због чега се ти пласмани не враћају, ко је узео те кредите и зашто их не враћа и зашто им се омогућава да константно, управо кроз те унапред припремљене планове реорганизације, пролонгирају те своје обавезе.

 С друге стране, сада имамо велики број грађана који је узео кредите у швајцарским францима и каже се да Народна банка не може да се меша у такве ствари и каже се – тржиште је такво какво је, уговори су такви какви су и Народна банка не може ништа да им помогне, иако су то, да кажем, спекулативни послови били од стране банака, својевремено, јер банке нису имале изворе у швајцарским францима, него су куповале свопове итд, односно то су били послови који су профитабилни за банке.

 Да кажем и коју реч везано за јавне набавке. Мислим да предложено решење није добро - да се умањи проценат којим се наши понуђачи стављају испред страних, из разлога што у великом броју земаља постоји могућност да се добију субвенције за извоз и стимулише се извоз разноразним мерама, тако да производи који дођу, односно услуге које дођу у нашу земљу су често јефтиније него што коштају код њих на домаћем тржишту. Мислим да ова разлика од 5% није довољна да такве некакве дампинг цене у производима и услугама покрије, тако да те измене закона нећемо подржати.

 Што се тиче измена Закона о Народној банци и о банкама, предложили смо неке амандмане. Уколико буду усвојени, тај закон ћемо подржати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Мирко Чикириз. МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, господине председавајући. Српски покрет обнове и Демохришћанска странка Србије су јако заинтересовани за ову тему, будући да смо и у претходним владама указивали на то да су после 5. октобра најбоље реформе спроведене у области фискалне и монетарне политике, што је условило и монетарну стабилност, макроекономску стабилност и у области Министарства одбране.

 Мислим да путем којим је кренула Народна банка Србије, а и гувернерка Табаковић наставила, треба да крену све остале институције система и наравно да смо ми на прошлим изборима, учествујући на листи СНС, обећали снажне реформе у свим областима друштвеног живота.

 Због чега? Због тога што су банке биле, да се не враћамо у неку далеку прошлост, у време Краљевине Србије динар је имао златну подлогу, у једно време вредео је и два долара. Ратовали смо шест година, од 1912. до 1918. године. Инфлација је била 38% и то је била озбиљна држава.

 У овом делу и мерама које ви сада предузимате и оно што је јако похвално, у сарадњи са светским финансијским институцијама, пре свега Светском банком, Европском банком за обнову и развој и ММФ-ом, ви предузимате мере које можда и нисте у овом моменту ''морали'' да предузмете, али у сваком случају, оне су пре свега у интересу банака, али више од тога у интересу свих грађана депонената и у интересу државе и у интересу потенцијалних инвеститора и стабилности једног веома озбиљног и значајног система.

 Кажем, без неког враћања у даљу прошлост, ми такво понашање државе нисмо имали само пре 16, 17 или 18 година. Очекивао сам и пратио да ли ће неко поменути искуства наша из скорије прошлости. Имали смо организовану бандитску државу која је омогућавала криминалцима да оснују банке. Држава није контролисала пословање тих банака, ојађени су грађани, а криминалци нису добили заслужену казну. Поменимо само банке - Дафина, Језда итд.

 Колико се држава упињала у својој бандитској делатности показује, рецимо, један прилог из Другог дневника, у коме је тадашњи високи функционер СПС-а и директор телевизије омогућио госпођи Милановић Дафини да приказује сефове препуне новца, девиза, злата итд. и држава се упињала да превару коју је организовала прикаже као стабилност и грађане убеђивала да нема никакве потребе да се брину за своје новчане улоге. Епилог таквог понашања државе сви знамо.

 С друге стране, примера ради, да не излазим много из теме, током акције „Сабља“ ми смо имали, што се тиче економије, сузбијену сиву економију. Показало се да држава, када жели да интервенише и озбиљно да заврне рукаве, да то може да се уради у веома кратком року.

 Због тога желим прво да похвалим мере које се предузимају овим законским решењима. Истовремено, мислим да је дужност свих представника Владе, свих политичара и свих одговорних људи да, будући да у нашој јавности још увек има доста тих негативних предзнака када се помене пре свега ММФ, имамо и странку која је и сада део владајуће коалиције која се хвалила да је њихов председник пре две године рекао чувено „не“ ММФ-у, па се позивао на државе које су то урадиле, а видимо, мислим да треба поштено признати, да без сарадње са ММФ-ом у светским финансијским организацијама, без примена Директиве ЕУ, ми не бисмо ни у овој области извршили озбиљније захвате и позитивне реформе.

 Мислим да то треба позитивно да делује на размишљање јавног мњења које је у великој мери окренуто неким државама које уопште не могу, по својој озбиљности и структури и организацији институција, да парирају државама ЕУ, а знамо сви да је наш крајњи циљ да будемо део породице европских народа.

 Шта се десило са банкама после 5. октобра, са државним банкама? Углавном стечајеви тих банака нису још увек завршени. Апсолутно тада држава није поступала на начин на који сада поступа, нити је било превентивног деловања, нити је било мера упозорења, нити је било онога што нуди садашњи закон, а то је у процесу реструктурирања прилагођавања мера сваком конкретном случају.

 И данас дањи у јавности, чак и у стручној јавности постоје контрадикторни ставови да ли су неке банке зато да би се отворио простор за деловање и тржиште страних банака једноставно ликвидиране, односно одведене у стечај а да за то нису ни постојали услови.

 Друго што треба рећи, то је да стране банке, у ствари нису стране банке, да су то банке само са страним капиталом, да су то домаћа правна лица која послују по законима ове земље, а опет после 5. октобра имамо нешто што у некој мери подсећа на оно што се дешавало 90-их. Имамо да пропаст банака настаје тамо где има уплива државе, односно политике.

 Ниједна банка са приватним капиталом, са страним капиталом, није отишла ни у стечај ни у ликвидацију, нити јој је одузета дозвола за рад. Ту судбину су доживеле банке кажем, где је политика имала свог интереса, где је постављала своје људе са, чини ми се, системском намером да се очерупају те банке и да се намерно гурну у ликвидацију или стечај.

 Шта је крајња мера? Ко плаћа обавезе тих банака? Плаћају сви грађани Србије из јавних средстава, посебно после доношења Закона по коме смо депозите свих физичких лица, депонована новчана средства у банкама осигурали на износ од 50.000 евра, што је мера коју ми у потпуности подржавамо.

 Шта је основа због чега су донети сви ови закони који су заиста међусобно толико испреплетани да уопште не може да се говори о једном закону, а да се не помињу сви остали? Због тога што је држава схватила да не може да само сноси последице стечаја и ликвидацију банака, већ да треба, пре свега и пре доласка банке у кризу, да пропише обавезу банке да донесе свој програм у случају доласка у кризу. То је тзв. то превентивно деловање.

 Затим, што ако се у фазама ране интервенције, ако и банка уђе у кризу, посебне јединце Народне банке, стручне јединице Народне банке Србије су дужне да пропишу мере и да прате спровођење мера да би дошло до оздрављења банке. И, трећа фаза, фаза реструктурирања у коме држава на сличан начин поступа са циљем да болесни пацијент оздрави. Чак ако се и то не деси мислим да су одредбе које су прописане за стечај банака много боље у односу на све претходне одредбе.

 Оно што је такође добро, то је што ће већину у управним одборима Агенције за осигурање депозита сада имати људи који нису, да кажемо партијски или из политике, већ зато што су експерти. Затим, добро је што се дели одговорност између Агенције за осигурање депозита и свих осталих органа у контроли пословања финансијских организација, пре свега банака, и што се та сужена надлежност Агенције за осигурање депозита додатно продубљује.

 Министар Вујовић је рекао да штедише нису до сада много обраћале пажњу у коју банку депонују своја средства, што је апсолутно тачно, посебно после тих измена и допуна од пре неку годину када је држава преузела обавезу да одговара за депонована средства у износу од 50.000 евра.

 Али, мислим да већ грађани са овим искуствима која имају и са Развојном банком Војводине и са Металс банком и са Агробанком, и са Новом Агробанком и са свим осталим банкама, које су се понашале како су се понашале, већ сада могу да процене која је то банка која пружа већи степен стабилности, улагања њихових депозита у односу на друге банке.

 Такође, једна велика заблуда коју мислим да треба разбити, често се у нашој јавности од обичних грађана и питају нас народне посленике, питају нас – па зашто су ликвидиране домаће банке, без обзира што и наравно има још увек на нашем тржишту банака са домаћим капиталом, зашто нам ови странци не дају повољније кредите него су тако велике каматне стопе?

 Мој одговор је онај одговор за који мислим да је тачан, да је напросто наше економско и привредно стање такво да су ризици повећани, да се то правда висином каматних стопа, да истовремено и те „патриотске банке“ са којима је већински домаћи капитал или искључиви такође нуде исте каматне стопе. То су напросто услови пословања и мислим да и ту врсту јавне заблуде која постоји код наших грађана треба да разбијемо.

 Оно што је такође добро код сета ових мера, то је будући да смо донели Закон о платним услугама, да наравно да је потребно и све организације које се баве електронским плаћањем контролисати и Закон о Народној банци прописује и услове под којима се издају дозволе за рад, одузимају лиценце, како се врши контрола и ту су решења такође добра као решења, што се тиче банака.

 Значи, постоји једна флексибилност, мекоћа, разумевање за пословање и не постоји та врста ригидности. Напросто је немогуће да сада било ко, да ли је то гувернер НБС, или Извршни одбор НБС, да у контроли надзора напросто неким једноставним актом пре времена, пре свега банкама, одузме дозволу за рад.

 Због тога кажем да је та врста превентивног деловања, та врсте флексибилности, заиста нешто што је можда највећи квалитет овог сета закона и та озбиљност државе да будући да банке располажу великим финансијским капиталом, да је ту велики инвестициони капитал, да су то велики улози привредних друштава, да су то велики улози грађана, да држава наравно мора да буде заинтересована како се послује и шта се ради са средствима којима управљају банке, а која у великој мери нису средства тих банака, него су средства грађана или правних лица.

 То је такође једна одлична порука која се шаље свим садашњим и будућим инвеститорима, јер озбиљни људи када инвестирају у неку земљу, они пре свега гледају ову врсту стабилности о којој смо данас причали и то је нешто што је сасвим природно. Док држава не успостави овакав систем, наравно да тамо где је систем неуређен привлачимо неке друге врсте инвеститора који желе да послују, пре свега на ивици закона или полукриминална и та искуства је наша земља имала у скоријој прошлости.

 Због тога СПО – Демохришћанска странка Србије заиста као код Закона о осигурању, ви сте скоро били госпођо Табаковић у Народној скупштини Републике Србије, желе заиста да искажу једно велико задовољство што је НБС са Министарством финансија, овим проблемима пришла на један заиста и стручан и животни начин. Мислим да ће поред тога што ће корист од овога имати и банкарски систем, и НБС, и Министарство финансија и што ће бити знатне уштеде јавних средстава, мислим да ће највећу корист од овога имати инвеститори и сви наши грађани. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Војислав Вујић.

 ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Госпођо гувернер, уважени председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја ћу вам објаснити зашто ће Посланичка група ЈС подржати овај сет од шест закона и могу да кажем, можда једини који се није уклопио у данашњу тему, али свакако врло битан да се донесе и закон о јавним набавкама, тако да ћу прво почети од њега да бих остало време посветио сету закона.

 У овом закону можемо да видимо да је дошло до тих бројчаних износа у смислу пондера који силазе сада, смањују се са 10 на 5% и процената који са 15 силазе на пет. Кажем зашто Посланичка група ЈС подржава овај закон. Зато што је господин Драган Марковић, председник Посланичке групе ЈС, више пута изнео шта су мане Закона о јавним набавкама.

 Ово што данас, ову измену коју данас имамо, не видим као велику ману из простог разлога јер нашим произвођачима и добављачима који се надмећу у тендерима са колегама из исте бранше из иностранства, никада није била проблем цена, него могућност да уопште стану у ред и да буду у могућности да учествују у јавним набавкама.

 Тако да и овај моменат је нешто што мислим да утиче свакако на 1.5 милијарди уштеде, колико сте планирали да ћемо изменом овог закона да остваримо и да уштедимо, а обзиром да смо дубоко већ зашли у реформе, ово није нимало безначајна цифра и пре свега зато подржавамо овај закон.

 Остали закони, или сет закона, не бих се сложио са колегама да није требало да иду сви заједно, просто они морају да се доносе заједно зато што су узајамно повезани и наслањају се један на други. Као први по неком нашем дневном реду је био и закон о допуни Закона о министарствима, као круна свих ових закона. То је закон који се, пре свега, усаглашава са Законом о Агенцији за осигурање депозита, а онда се све остало ланчано и дешава.

 Овом допуном прописани су нови послови државне управе које обавља Министарство финансија. Поред осталог, учествовање у управљању банкама, друштвима за осигурање и другим финансијским институцијама чији је акционар Република Србија, као и организовање и спровођење поступака продаја акција истим. Оно што је битно да у једном времену, ајде да кажем светске економске кризе за коју нико са сигурношћу не може да каже да ли још траје или је прошла, свакако је највећи удар иза нас, многе банке су посрнуле у том тренутку, а управо закони о којима данас расправљамо и механизми којима су они располагали били су довољно успешни да могу да сачувају поверење грађана у финансијски систем Србије.

 Користим прилику само да поставим можда једно питање министарки, у ствари, извињавам се, гувернеру - да ли је ММФ нама изашао у сусрет кроз помоћ са 200 милиона долара, или је то био кредит да би могли да закључимо „стенд-бај“ аранжман, тј. да уопште добијемо један рок у коме је требало да донесемо све ове законе. Да ли је то био кредит или је то била њихова помоћ нашем монетарном систему?

 Следећи закон је закон о осигурању депозита, и овим законом уређује се обавезно осигурање депозита физичких лица, предузетника, микромалих, средњих правних лица код банака ради заштите депозита истих тих лица.

 Преузети рок или обавеза за усвајање овог закона од Европске банке за обнову и развој и Међународне банке за обнову и развој управо због овог момента који сам малопре поставио као питање је крај 2014. године, а сада и нови рок, а то је крај јануара 2015. године, и доказ да ово треба да урадимо, пре свега, не у кратком року, не бих се са тим сложио. У овом року у ком и доносимо, јесте, опет понављам, тај моменат да смо ушли у реформе и да су пред нама обавезе и рокови које морамо да поштујемо да би и на том путу реформи истрајали.

 Оно што је најбитније за грађане Србије, то је моменат да, када су у питању осигурања депозита физичких лица до 50.000 евра, ништа се наравно није променило. Још једанпут могу да похвалим и Народну банку и Министарство финансија зато што су у тешким тренуцима економске кризе успели да заштите своје грађане и како је то министар финансија малопре и рекао, да сачувамо поверење свих тих грађана и да то мало штедње, можда је неком пуно, можда је неком мало, у времену у коме живимо, 50.000 је озбиљан износ. Просто, дамо додатну сигурност људима да и даље имају поверење у Народну банку Србије, да и даље имају поверење у ову државу, Министарство финансија.

 Изгласавањем овог закона, понављам, добијамо ефикасност, боље осигурање, поверење истих тих депонената кроз неке механизме који до сада нису били доступни.

 Што се тиче закона о стечају, ликвидацији банака и друштава за осигурање, овај закон је опет као и ови сви претходни условљен, иницирана је његова измена управо светском економском кризом, у којој су финансијске институције и банкарски сектори много већих и моћнијих система и земаља, као што је колега Бауер малопре и рекао, свима нанео одређене потешкоће, али свако се на свој начин борио са том кризом и ја још једанпут кажем, могу да похвалим начин на који се са много скромнијим средствима и Република Србија, тј. наша Народна банака Србије изборила са тим проблемом.

 Понављам, оно што повезује све ове законе, то је управо тај моменат ефикасности и стабилности и одрживости функционалног система нашег банкарског система. Један од битнијих ефеката за довођење инвеститора у Србију је наравно и управо систем о коме причамо, систем финансија. Он мора да улива сигурност сваком инвеститору који долази у Србију и зато треба да будемо свесни и момента зашто се ово ради, којом брзином се ради, и какву сигурност свим тим инвеститорима овај закон доноси.

 Као и увек понављам да није премијер једини који трба да се бави довођењем инвеститора, да то не требају да раде ни само министри, да то требају да раде сви они који се налазе на функцијама извршне власти, мислим и на градоначелнике, и на председнике општина.

 Један од примера како то треба добро да се ради, управо је градоначелник Јагодине, председник наше посланичке групе, господин Драган Марковић Палма. Ових дана смо имали, дозволићете ми да само мало скренем са теме, господине председавајући, најновија истраживања која су показивала и показала популарност људи који се баве политиком у Србији.

 На првом месту по популарности је господин Александар Вучић, иза њега на другом месту је господин Драган Марковић Палма. То је још једном доказ да се резултати у овој земљи препознају и да свакако требамо да подржимо и ово што ви данас радите, јер то нико не ради због неке своје личне промоције, као што имамо прилику да видимо да неке одређене колеге у сали раде. Ово се ради за добробит свих грађана Србије и пре свега, овим доказујете да сте озбиљни и одговорни у пословима које ви спроводите.

 Закон о агенцији осигурања депозита је свакако закон који у овом сету није уопште мање битан од свих претходних закона, а зашто, враћам се на чињенично стање и ситуацију кроз коју смо прошли, а то је да због делом економске кризе, а делом и због неког неодговорног вођења пословне политике одређених банака имали смо ситуацију да су неке банке остале без лиценце и да су им одузете дозволе за рад.

 Такве банке су биле Пољопривредна банка, Агробанка, Нова Агробанка, Развојна банка Војводине, Привредна банка Београд и Универзал банка. Управо да није било једног оваквог система који је успео да сачува депоненте и да обезбеди сигурност њихових депозита у овим истим банкама, настао би један, слободно могу да кажем, тектонски поремећај у финансијском смислу на тржишту.

 Држава је, понављам, стала иза својих депонената, успеле су и агенција и све институције које су имале директну везу са очувањем тог система да свој посао одраде на најбољи могући начин.

 Заједно са овим законима, ми данас имамо измену Закона о НБС, и измену и допуну Закона о банкама. Опет долазимо на то да је ово узрочно последично све везано. Овим се даје једно веће овлашћење НБС што је сасвим нормално да, пре свега може појединачно да се бави случајем сваке банке да од ситуације може да реагује, да просто не постоји један системски начин по коме реагује, него у односу на то с каквим проблемима се срећу банке појединачно. Изгласавањем тог закона НБС ће пре свега као тело надлежно за реструктурирање располагати таквим инструментима који омогућавају тај индивидуалан приступ.

 Још једном понављам, Посланичка група ЈС ће у Дану за гласање подржати сет ових закона о којима сам причао. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вујовић. Изволите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само једно кратко појашњење. Ја сам поменуо кредит Светске банке, односно од Међународне банке за обнову и развој који је већ искоришћен. Значи, он је у евро противвредности био 145,3 милиона евра. То је било за попуњавање Фонда за осигурање депозита, од тога је 110 милиона већ повучено.

 Није био услов за коришћење кредита доношење ових закона, али су их дале и Светска банка и Европска банка за обнову и развој, која је дала допунских 200 милиона, али као резервна средства која се неће повлачити ако то не буде потребно. Према томе, надамо се топло да то никада неће бити потребно. Оне стоје ту у резерви и један и други кредит су тражили да се боље уреди систем којим ће бити стабилнији, цео финансијски систем бити стабилнији и да се вероватноћа повлачења, односно коришћења Фонда за осигурање депозита смањи на нормалне комерцијалне ризике, а не на ове ванредне ризике које смо имали у претходним годинама. Већ сте поменули банке које су посегле за тим средствима.

 Према томе, фонд је попуњен овим средствима. Допунска средства која стоје на располагању ових разлика од 110 до 145 милиона евра и целих 200 милиона евра Европске банке за обнову и развој су на располагању за недајбоже, што наш народ каже, а, кажем, ми смо се обавезали у склопу тих преговора да ћемо унапредити систем. То је код ИБРД услов ефективности зајма, а код Светске банке то је било договорено да ће бити саставни део унапређења институционалног оквира.

 Поред тога смо се у склопу ширег договора као програм Владе, део програма Владе ми обавезали да ћемо до краја јануара, сами смо то рекли, усвојити овај сет закона на којима се ради од половине прошле године, да бисмо ми створили боље услове за функционисање, ставили ризике под контролу, имали боље предуслове да решавамо друге проблеме који укључују ове кредите који се не финансирају и све остало.

 То нам је једна од структурних мера које смо себи поставили као циљ, а Фонд је подржао и сада ће то бити одражено у писму, то се зове Меморандум економске и финансијске политике који ће бити потписан, чини ми се, негде средином следеће недеље. Значи, у року, да буде предат са сетом докумената за Савет директора међународног валутног фонда Међународног монетарног фонда. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има гувернерка Јоргованка Табаковић. Изволите.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Не само зато што сте сматрали да ја треба да вам одговорим, већ бих и иначе додала да никакво условљавање Међународног монетарног фонда, ни новцем, ни помоћи, ни било чиме није представљало услов за разговор о овим законима које је живот наметнуо као неопходну потребу да изменимо регулативу због уочавања преплитања, празнина и не ефикасне, у ствари, заштите акционара, поверилаца, депозитара и грађана у случају преузимања прекомерног ризика од стране банака и немогућности регулатора, што је Народна банка да се у томе укључи.

 Оно што је драгоцена помоћ и новина у Републици Србији данас јесте, да је помоћ Међународног монетарног фонда представљена техничком и експертском помоћи у сачињавању ових закона, а по први пут у делу ових послова без икаквих посредника, звучних, бучних, агенција, адвокатских канцеларија итд, већ у пуном доприносу људи који седе овде из Министарства финансија и Народне банке и оних који не седе овде, људи који примају плату у Агенцији, Народној банци и Министарству финансија, правници су млади, креативни и они са више искуства, без икаквих допунских трошкова.

 Посредницима који се у много случајева по принципу остављања једне добро неизмалтерисане и углављене цигле у грађевину сутра, када више нису у доброј комуникацији са људима по државним органима и јавним институцијама, појављују као браниоци оног другог интереса, оне друге стране која извлачењем те једне цигле од тих таквих врсних експерата у ствари праве држави крупне и озбиљне проблеме и штете.

 Значи, имате пред собом законску регулативу коју су радили људи који могу да вам одговоре на сваки став и члан закона о разлозима и ефектима. И оно што је најважније, а мени најдрагоценије, то је што свима вама много значи да су ови закони донети у сарадњи, непосредној сарадњи државних институција, Народне банке, Министарства, Агенције и свих за то надлежних и позваних, што гарантује не само минималне трошкове и највећу одговорност, него и најбољу и најмаксималнију ефективност у примени ових законских пројеката у којима, да кажем само колеги који је поменуо дискрецију, да Народна банка има дискреционо право, али и врло прецизно прописану процедуру примене одређених инструмената и мера за реструктурирање банака које могу и западну у проблеме.

 Значи, дискреционо право се никако не може идентификовати или изједначити као арбитрерност или било каква произвољност у предузимању одређених мера. То је приступ са којим ми на овим законима започињемо и који ће сигурно бити настављен и у раду других органа унутар државе Србије.

 Хвала посланицима што то истичу као један од најважнијих резултата ових закона који су данас пред нама, а то је да смо сви на истом послу тако да се захваљујем на могућности да ово истакнем као један битан резултат.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштована гувернерко, уважени министре, даме и господо народни посланици, данас је пред нама седам закона, готово да би се могло рећи да они који су правили унутрашње уређење Народне скупштине, нису предвидели овакве могућности па ми на нашим клупама немамо места довољно да ставимо све те законе.

 Наравно, колега Ђуришић је рекао да су закони из различитих области. Малопре је и министар Вујовић рекао да Закон о јавним набавкама нема готово никакве везе са овим осталим законима и није јасно због чега сте спојили ове законе.

 Због чега, гувернерко, због чега министре опет по хитном поступку? Због чега опет пред народне посланике достављате ову хрпу закона, прописа по хитном поступку како не би могли ни на адекватан начин да их прочитамо и да на адекватан начин помогнемо да их поправимо, ако се они уопште могу поправити?

 Чему хитност када сви ови закони ступају на снагу 1. априла, осим два, који ступају на снагу 1. јула. Да ли случајно или не, овај 1. април сте изабрали за ступање на снагу ваших закона, чија реализација одговара том закону, макар какав је до сада био случај.

 Добро је што ће ови закони бити по први пут после не знам ког времена објављени, односно ступити на снагу осмог дана по објављивању у „Службеном гласнику“ Републике Србије. Надам се да неће бити никаквих проблема око штампања тог „Службеног гласника“ и да ће то функционисати како треба.

 Зашто су ови закони лоши за грађане Србије? То је кључна ствар. Поред чињенице да су дошли по хитном поступку, дужност ми је да кажем због чега су ови закони лоши по грађане Србије, какви су били уосталом сви до сада, што се види и по стандарду грађана Србије.

 Они ће омогућити да буду продубљени проблеми и криза у нашој држави. Даћу пример за први од њих или један од њих, баш поменути Закон о јавним набавкама.

 Очекивали смо када смо добили Закон о јавним набавкама да ће у њему бити кључне ствари које ће решити проблеме који се појављују у јавним набавкама. Који су то проблеми? То је застој у јавним набавкама, па немогуће је набавити апарате битне тешко оболелим лицима у здравственим установама. Немогуће је набавити на време лекове. Немогуће је било који инфраструктурни пројекат, мало их је, али готово да ниједан не почне пре октобра.

 Ево, ја сам сведок, у Новом Саду и сви који живе у Новом Саду могу да виде на чега личи град сада тренутно. Јуче сам прошао поред Социјалног. Ви, госпођо гувернерка, знате где је Социјално, тамо су улице раскопане, необележене. Почели су радови у октобру или новембру, незавршени, баш због тога што Закон о јавним набавкама не функционише. Не функционише зато што постоји уско грло у Комисији за јавне набавке, зато што велики број примедби које стижу не могу да буду обрађене и ништа од оних уштеда од милијарду евра по јавним набавкама.

 Где су те паре? Због чега сте смањили плате запосленима, пензионерима пензије, када су остварене те уштеде? Не, ви сада кажете да ће се овим законом уштедети милијарду и по динара. Дакле, са милијарду и по евра сте дошли на милијарду и по динара.

 Ево сликовито ћу вам рећи због чега је овај закон штетан по грађане и због чега га је требало мењати у другом смислу. Дакле, није само лоше оно што пише у њему и што ће бити оштећене домаће компаније без разлога, јер није било нужно да се тај закон измени и још неких пет-шест месеци имамо могућност да се поштује садашњи закон.

 Рецимо, у Крушевцу тешки болесници који имају проблеме са згрушавањем крви морају да купују лекове, рецимо „синкум 4“ у приватним апотекама зато што не функционише систем јавних набавки. У Нишу нема лекова, дефицитарни су лекови, а и санитетски материјал у Клиничком центру, зато што не функционише Закон о јавним набавкама. У Новом Саду пацијенти не могу да добију „ПЦР тестове“ који су битни за утврђивање хепатитиса Ц зато што не функционишу јавне набавке, итд. Не раде апарати за зрачење.

 Имамо сада проблем, ево сада читамо, да су се жалили и библиотекари не могу да набаве књиге зато што јавне набавке онемогућавају набавку, па тако ако је нека књига битна да се набави, она може да се набави у неким обједињеним јавним набавкама када више није интересантна.

 Међутим, поред овог Закона о јавним набавкама врло је интересантно и када смо добили Закон о министарствима, ми смо се искрено обрадовали. Помислили смо да ће у том закону у министарствима доћи до значајних промена и да ће то на неки начин откочити рад ове владе која је оваква каква јесте.

 Њена оцена је јединица или ако има нека нижа оцена од јединице, нула. У ствари, искрено да кажемо, нисмо очекивали да ћете ви уместо Закона о министарствима, да ће председник Владе предложити промену министара, промену неспособних министарстава, јер нема министарства у коме има било каквог напретка.

 Искрено да кажем, лично сматрам да чак је у питању и састав тима. Обично када ствар не функционише, а не функционише већ три године, онда се мења селектор, а селектор се зна ко је. То је Александар Вучић.

 Било би нормалније да је уместо овог Закона о министарствима дошло питање промене министара или промена селектора. Наравно, госпођо Табаковић, не би ни ви у тој селекцији остали на тој функцији, јер сматрамо да је стање у области коју ви уређујете и којом се ви бавите катастрофално.

 Сада прелазим на ове остале законе. Ми смо данас овде очекивали да ћемо причати о томе које сте мере предузели да их доставите пред народне посланике како би се решило питање наглог скока швајцарског франка, како би 20.000 породица које су се задужила у швајцарским францима, најчешће да би решили стамбене потребе, добили

 Могућност, као у другим земљама, да их не погоди тај цунами из Швајцарске, како би могли да реше то питање и како би могли да наставе нормалан живот, јер се не ради само о финансијској кризи тих породица, ту се ради о тешким стањима у тим породицама, јер имали смо пример неки дан једног грађанина који нам се јавио. Реко је да му је за 100 евра порасла рата за његов кредит и да једну целу своју плату и пола плате од брачног друга даје за отплату кредита који је, иако га исплаћује сваког месеца, све већи.

 Очекивали смо да ћете дати решење, госпођо Табаковић, и за све оне који имају кредите у еврима. У суштини, очекивали смо да ћете нам данас доћи и представити мере за стабилизацију динара. Шта се дешава са динаром? Како га ви похвалите, евро одлети у небо. Ми смо очекивали у том смислу да ћете ви представити мере које би заштитиле грађане, а не мере које се тичу издавања кованог новца.

 Представили сте то данас и у свом доста подугачком експозеу и то да сте уредили питање издавања кованог новца. Сада Народна банка не само што штампа, односно кује новац, Народна банка издаје новац и она одлучује о томе који новац ће издати, који ће се ликови на том кованом новцу наћи заједно са Владом Републике Србије.

 Поштована госпођо Табаковић, било би врло интересантно да нам дате одговор на питање због чега нисте, по Закону о Народној банци, предвидели бољу заштиту клијената банака? Она сада готово и да не постоји. Због чега нисте предвидели, уместо тог ковања новца са ликовима знаним и незнаним, заштитну улогу НБС по питању грађана који буду били погођени непредвидивим мерама које се десе на међународном финансијском тржишту?

 Ви сте имали могућност и према старом Закону да нешто урадите, па је било речено да Народна банка обавља послове заштите права и интересе корисника услуга које пружају банке, даваоци финансијског лизинга, друштва за осигурање и друштва за управљање добровољним финансијским фондовима у складу са законом.

 Иста таква одредба у члану 4. став 11. постоји сада. Ми смо дали предлог да се допуни тај предлог закона једном одредбом у којој би било предвиђено да Народна банка има овлашћење да реагује у овако кризним ситуацијама, јер нису грађани Србије штедише криве за то, као што нису криви ни за поплаве, зато што је дошло до поремећаја на финансијском тржишту. Ради се о вишој сили.

 Госпођо Табаковић, имамо ми за вас бројна питања. Народна банка је 2014. године пословала са губитком. Како то? Откуд губитак НБС?

 Имамо да вам поставимо једно врло важно питање – колико је, рецимо, ваша плата и да ли је тачно да примате 586.000 динара као плату за гувернера Народне банке Републике Србије и да ли је тачно да сте ових дана расписали јавни тендер за набавку држача за ноге за ваше запослене, док грађани једва преживљавају, између осталог и због чињенице да курс динара, односно курс евра лети у небо? Није у питању само набавка тих држача. Имали сте ви тендере и за спортске терене, тениске терене, за голф, за куглање. Расписивали сте тендере који су се тицали и неких других ствари, услуга лечења, гинеколога итд.

 Госпођо Табаковић, ми немамо ништа против да запослени у Народној банци имају здравствену заштиту, али ту здравствену заштиту, госпођо Табаковић, не треба да плаћају грађани Србије, јер, госпођо Табаковић, ваши запослени имају дупло већу плату од просечне зараде у Републици Србији, ако не дупло већу зараду и у односу на јавни сектор.

 Зашто би, госпођо Табаковић, ваши радници имали плаћене услуге тениских терена, иако имате ваше спортске терене, зашто би ваши радници имали право на бесплатно лечење, бесплатне прегледе, док остали грађани Србије немају могућност ни да набаве лек… Џаба се обраћате председници не може вас председница Скупштине заштитити једноставно се овде ради о истини на коју морате дати одговор.

 Дакле, уместо да сте предложили мере којим би повећали контролну функцију НБС и заштитили грађане од монопола банака, ви сте предвидели неке мере које у суштини утврђују тај монопол, али у суштини ви сте према овим законима Народну банку ставили у улогу и оног који доноси прописе, спроводи прописе и контролише сама себе и контролише остале.

 Не само то, постоји неколико закона који се тичу, рецимо, Закона о осигурању депозита, рекли сте, одузели сте практично овлашћења која се односе на ту агенцију, Агенцију за осигурање депозита, да ћете на тај начин омогућити једноставније послове. Каже се – поједностављују се послови Агенције за осигурање депозита. Поједностављују се тако што сте им одузели овлашћења и та сте овлашћења дали господину Вујовићу, његовом Министарству финансија, да ли је тако? И сад ће Министарство финансија од свих својих мука и проблема.

 (Душан Вујовић: Нећу да слушам ово.)

 Молим вас, господине Вујовићу, да не добацујете.

 ПРЕДСЕДНИК: Министре, молим вас, немате права да добацујете посланику.

 (Душан Вујовић: Нећу да слушам ово. Избаците ме из сале.)

 Зашто бих вас избацила из сале. Министре, можете да се јавите за реч. Дужна сам да вам кажем да не можете…

 (Душан Вујовић: Нећу да слушам ове глупости. Људи у преносу слушају ове глупости.)

 Молим вас, министре. Немате право да добацујете. Молим министра Вујовића да узме паузу за себе. Нема права да добацује посланику.

 Одређујем паузу од минут да изађе министар Вујовић напоље. Изволите, министре.

 (Александар Мартиновић: Нема права да се лично обраћа било коме.)

 Молим вас, посланиче Мартиновићу, нема права заиста министар да се директно…

 (Александар Мартиновић: Нема права да се лично обраћа било коме.)

 Молим вас, посланиче Мартиновићу, заиста за примену Пословника, без обзира ко је у питању. Не може министар да виче. Мир у сали. Не може да виче на посланика у току трајања дискусије и да каже да не може то да слуша. Министар има право, као и гувернерка која се јавила за реч, да одговори. То пише у Пословнику.

 (Народни посланици добацују.)

 Молим вас, немојте ми добацивати и министар је замолио да изађе напоље и то смо учинили. Није ништа спорно. Министар не прави проблем, немојте ни ви.

 Изволите, наставите, вратићу вам овај минут.

 (Јанко Веселиновић: Мислим да је било мало дуже.)

 Није, само вам се чини. Наставите вашу дискусију, јер гувернерка жели да вам одговори. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председнице Народне скупштине.

 Морам признати да је ово први пут да сте поступили по Пословнику, али морам признати да сам врло изненађен нервозом господина министра.

 Дакле, у случају стечаја банке, оно што сам хтео да кажем, а што ме је министар прекинуо на трен, када је у питању Предлог закона о осигурању депозита, овим законом Народна банка одлучује која ће то банка преузети депозите те банке која иде у стечај.

 Питамо гувернерку због чега је то тако, због чега се не распише јавни тендер за те послове у којима би се јасно дефинисало шта се тражи од банке која би требало да преузме те депозите, како би могла да обави ту своју функцију? Сигуран сам да у земљи Србији постоји више банака које би те послове могле да обављају, а не само једна банка, како се то до сада дешавало, а која је настала под именом Штедионица и која добија све депозите да регулише обавезе по њима.

 С друге стране, госпођо Табаковић, није нам јасно због чега сте обавезали банке да директно примењују јединствене међународне рачуноводствене стандарде. Дакле, у неизмењеном облику, у енглеској верзији. Имамо јасну примедбу на то. То је слично као што се дешавало, својевремено, у Бугарској када су закони директно примењивани без превода.

 Било би нормално да се ти закони, односно да се та упутства преведу, да се објаве у „Службеном гласнику“ на српском језику уз одређене коментаре и упутства која би прилагодила та упутства, односно боље објаснила начин њихове примене.

 Када сте бранили неке ставове у овом закону, рекли сте да је то пракса и у неким другим земљама, значајна пракса у неким другим земљама. Тада сте навели пет земаља Европе, иако у Европи постоји много, много више земаља. Дакле, то није значајна пракса која би вас наводила да ви те стандарде, као експеримент, не мислим само на ове стандарде, примењујете у Србији.

 Поштована гувернерко, наравно, разумем, ви сте замрзли чланство у СНС, али и даље сте потпредседник у СНС…

 ПРЕДСЕДНИК: Време вам је истекло. Захваљујем.

 (Владимир Ђукановић: Пословник.)

 Предност има прво предлагач, па ћете добити реч, јер жели да одговори на све што је изнео посланик Веселиновић. Изволите.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Имам дуго посланичко искуство и много стрпљења и разумевања за ваш широк откос примедби, које сте овде изнели, али сам укључила тастер за микрофон у тренутку када сте изнели једну изузетно опасну тврдњу. Изнели сте, намерно се чинећи невештим, да је Народна банка овде дошла са једним законским решењем по којем жели да издаје новац.

 Молим присутне посланике, молим српску јавност, молим девојке које воде стенографске белешке да убележе и да се чује да је реч о издавању нумизматичког новца и пригодног кованог новца, као и да се то, ни у ком случају, не може изједначити са терминологијом коју сте ви, врло свесно, јер нисте неуки, ви сте правник, употребили овде и рекли да је Народна банка дошла да издаје новац, да затражи одобрење од посланика да издаје новац (Јанко Веселиновић: Кују.)… кују се и метални новци који служе као одређена апоенска структура у регуларном промету. Није реч о том новцу. Реч је о пригодном новцу и нумизматици.

 Ако смо изашли с предлогом, којим ограничавамо себи право, да не само да поштујемо забрану монетарног финансирања било ког нивоа власти у Србији, него и то право ограничавамо на недавање гаранција било ком нивоу јавне власти.

 Извините, ви сте представник грађана Србије које узнемиравате на овај начин, доводећи их у сумњу да ће НБС штампати новац, издавати, ковати, а НБС постиже историјски резултат у најнижој инфлацији до сада због које је донедавно била првак у окружењу и због чега данас причамо о стамбеним кредитима у страној апоенској структури, односно индексираним у францима, еврима, а не у динарима.

 Разумем ваше противљење Закону о јавним набавкама и то што сам гувернер ми не забрањује да стварност гледам са оба ока. Не може нико да ми забрани да се сећам како су у граду из кога ви и ја долазимо набављана чак и амбулантна кола по партијама, јел' то недостаје? Што више није могуће …

 Да, добро сте ме разумели, набављана су амбуланта возила по партијама, шасија, точкови итд. Не причам новински текст, причам о документацији коју сам у овом парламенту износила и предала надлежном министру, тада председнику Владе.

 Да ли је у реду да ви данас на причи о НБС и на једном одговорном решавању проблема грађана помињете „синкум 4“ мени? Мени која је куповала „синкум 4“ такође приватно 2006. и 2007. године зато што од карцинома болестан човек нема право, по тадашњем правилнику, да добије на лекарски рецепт „хепарин“ који треба да прима сваког дана, већ то може само онај који је оперисан и коме је уграђен стент.

 Колико је од онда до данас унапређена листа лекова, колика је листа лекова која се преписује на рецепт, колико су лекови појефтинили? Колико је више оних који могу да приступе здравственој заштити где није све идеално као никада и нигде, трудимо се да буде боље. Није коректно. Знате да не причам о емпатији и саосећању према другима реда ради или из политичких разлога, причам о томе као човек који је то преживљавао, који је сада један од многих који има таквог болесника, па сноси такве трошкове.

 Није у реду да у исто време помињете и раскопане улице и набавку лекова, да би рекли како ништа не ваља. Знате, имате право на оцену сваког од нас, али немате право да пренебрегавате чињенице, да искривљујете податке и да тиме узнемиравате јавност. Јер, ако некоме кажете да је ушао у набавку држача за стопала читајући таблоидну штампу, питам вас јел' ви то од мене захтевате да не поштујем Закон о безбедности и здрављу по чијем правилнику произилази обавеза да ономе који ради за рачунаром обезбедите држач за ноге?

 Извините, грађевински радник користи шлем, а то што ви не познајете Закон о безбедности и здрављу и обавези послодавца који ако ово не обезбеди треба да плаћа, да добије прекршајну пријаву. Вас незнање не сме да извињава.

 То што је по акту о процени ризика који такође произилази из правилника из истог закона, послодавац дужан да обезбеди и гинеколошки преглед и офталмолошки преглед за оног који броји новац или вози, то је заиста испод нивоа који сам очекивала од вас.

 Знате, кажу у рату и у љубави су сва средства дозвољена. Ово није ни љубав ни рат, ово је живот грађана Србије у којем НБС има одговорност да брине, не о једном малом делићу финансијског сектора, да врло важном, 20.875 партија је ту и НБС брине о њима. Али, не брине у јавности и у новинама и не прави од тога буку, него са надлежнима и одговорнима разговара о томе.

 Тако да не наруши правну сигурност, тако да не дозволи да банке одавде оду, тако што преписује решења од других и изнад свега тако што жели да сачува ову државу тиме што ће у њој бити могуће да се отварају нова радна места доласком инвеститора који без банака не могу да раде, јер су у тим банкама и депозити привреде, али и штедња грађана.

 Које ви то грађане хушкате једне на друге, оне који имају кредите у швајцарцима на ове који имају кредите у еврима или на оне који немају никакав кредит, на пример на оне на југу Србије који нису ни били у прилици да се усуде на такав ризик живећи три генерације у једном стану и за надницу, не бивајући кредитно способни да уопште подигну кредит. Да ли и они преко буџета треба да сносе трошак нпр. једне групе клијената којима тако нагло порасте камата, као што ви кажете, верујем да има и таквих случајева. Сваки случај је случај за себе.

 Завршићу моје излагање речима, свако ко жели да неки проблем реши не решава га конфронтацијом, сукобом и подизањем зида наспрам оне друге стране са којом треба да реши проблем, НБС се тако одговорно и понаша. За све учеснике у послу проблема швајцарског франка, осигурања депозита, решавања питања проблематичних банака отворено разговарамо, сваки интерес уважавамо и ту су бројке неминовне.

 У овај парламент сам дошла данас са истом жељом и са истим намерама. Познајете ме такву, као особу која отвореног ума и срца спремна на разговор, увек хоће радо да послуша аргументовану примедбу, али изаћи са тврдњом да је НБС дошла овде да тражи дозволу да издаје новац је заиста нешто на шта не може да се ћути.

 О свим конкретним питањима која се тичу закона, начину избора банке и свега осталог врло аргументоване одговоре ћете добити у даљој расправи, али просто нећу у овом тренутку да одговарам на та питања, јер ћемо имати још времена. Нећу дозволити да овакве намерне инсинуације стварају забуну у јавности или страх код грађана.

 Колико је НБС успела да за две и по године одржи стабилност, у каквим условима, са каквим наслеђем и каквом привредом и какве су се све нестабилности дешавале у најближем окружењу, колико су слабиле валуте много јачих економија, то вама нећу понављати, јер онај ко не жели да чује њему не вреди понављати.

 Они који желе да у Србији дочекају будућност свесни да се доказује на делу тврдња, да се само камење не може променити, оно што ова влада ради и координација монетарне политике која ће помагати у подстицању и стимулисању банака да улажу у ову државу, а не контролом, надзором и налогом, превентивно делујући, очекујући не само стрпљење него и интеракцију и помоћ свих оних који су заинтересовани за напредак Србије јесте једини пут којим можемо да изађемо из проблема у коме смо се нашли, а заиста смо их много затекли.

 Мени моје лично, породично, али и политичко васпитање и тај „бекграунд“ са којим се поносим странке која је на власти, којој припадам, због законских одређења сам замрзла своју функцију, не дозвољава ми да те проблеме елаборирам онако отворено, како би можда заслуживала опасност ваше примедбе.

 Показујем стрпљење, јер ми је изнад жеље да покажем колико ви нисте добронамерно реаговали за интерес Србије, интерес грађана за које је много важније да у овој сали виде све оне који желе да помогну и НБС и Министарство финансија и Агенцији, где ви покушавате да унесете немир и раздор ко је коме узео надлежности па потцењујете нашу зрелост и нашу посвећеност решавању проблема Србије.

 Ја вас молим да у будућој дискусији заиста можете да говорите шта год хоћете, али немојте да износите, квалификације можете и на мој лични изглед, понашање или било шта, али немојте да износите неистините чињенице попут ове о издавању новца која није ни омашка, ни случајно…

 (Јанко Веселиновић добацује.)

 (Председник: Посланиче, немојте да добацујете.)

 Молим вас да када говорите о решењима из закона пажљиво прочитате јер иако тврдите да су стигли јуче ти закони, они јесу били јавно доступни и нико вам није бранио да се са њима упознате од 18. децембра и од оног тренутка када их је Влада ставила на сајт.

 Значи, немојте пред грађанима да говорите као да је реч о папирима који су синоћ за данас изашли на светло дана. Они су били на јавној расправи. Да ли сте ви имали времена, да ли сте стигли зато што радите, заиста у то нећу да улазим. Али, немојте да потцењујете ни део стручне јавности, заједно са којом смо све ово радили.

 Немојте да ми замерите. Ви ме познајете колико сам енергична. Ово није ни љутња, ни било која врста гнева. Ви знате да ја то немам. Али, заиста не могу да поднесем да неко ко не уме довољно добро да процени јер му ни правничко, ни економско знање није својствено, али му је страх од сутрашњице велики, да га ви узнемиравате изјавом, поготово оне који о хиперинфлацији знају их деведесетих, још увек слушају приче о оним многобројним нулама. А прича о издавању новца је прича о инфлацији.

 Моје је да радим на томе, а ваше је да наш рад оцењујете и ја против тога немам ништа. Али, вас молим да говоримо језиком чињеница. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, баш ово што је уважена госпођа Табаковић овде изнела је мене у говору мог колеге повело да цитирам чл. 106. и 107. и позивам се на њих. Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Нисам чуо да је плата гувернера део дневног реда, а притом да се не присетимо плате господина Шошкића у његово време, колика је она била рецимо када се сада тако нешто приговара, или господина Јелашића. Било би добро да погледамо.

 И ово што је госпођа Табаковић изнела, требало је да реагујете када је господин Веселиновић овде износио невероватне неистине које изузетно вређају кредибилитет овог парламента и узбуђују јавност на неки начин, узбуњују и стварају панику у јавности, јер, ако већ причамо о тим јавним набавкама, било би добро да се присетимо како су наша предузећа опустошена кроз набавке директном погодбом у њихово време где је то апсолутно била једна доминантна врста јавне набавке.

 Не би било лоше да се подсетимо, пошто говоримо о контроли, а иначе сада се баш овим законима и те како контрола финансијских трансакција ставља апсолутно у једну нормалну раван, у њихово време новац се износио из Србије како год сте хтели. Никакву контролу финансијских трансакција нисмо имали и то наравно говоре релевантни подаци. Изнето је 55 милијарди евра из ове државе у њихово време. Опустошили су нам државу, а сада су нашли овакве неистине да овде износе и да овако вређају и интелигенцију људи и свих нас овде. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 106. и члан 107. говори се само о тачки дневног реда и није дозвољено непосредно обраћање посланика посланику.

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 Немојте викати. Стварно, држите се мало дневног реда. Што вичете? Нисте се јавили. Јавили су се и други пре вас за повреду Пословника и немојте да мобингујете читав парламент вашом жељом да се вама увек да реч када затражите.

 Мало културе док неко покушава да одговори, а да га ви не прекидате добацивањем кафанским. Нема смисла.

 Дакле, сама гувернерка Народне банке је тражила да она лично одговори на све неистините наводе које је посланик изнео у свом обраћању. Чак је желео да испровоцира и рекао је – неће вас председница заштити, а то гувернерка није ни тражила. Она се штити својим знањем и својом професијом и својим умећем.

 Према томе, она му је одговорила на све што је изнето.

 Да ли тражите? (Не)

 Захваљујем.

 Реч има Вучета Тошковић, повреда Пословника.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председнице, поштована министарко и чланови министарства, повређен је Пословник и морам да поновим оно што је господин Ђукановић рекао, чл. 106, 107. и 108, из простог разлога што у члану 106. Пословника каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Ви сте можда ту индиректно уплетени, зато што га нисте опоменули у моменту када прича свашта а не прича о теми о којој се врши претрес.

 У члану 107. се говори да се нарушава достојанство ове Народне скупштине. Не да се нарушава, него неких пар посланика из опозиције не да нарушавају, него је руше, ову скупштину, што није добро за овај парламент. Требало је да га опоменете.

 У члану 108. се говори да председавајући води, односно да се о „раду на седници Народне скупштине стара председник Народне скупштине или председавајући“. Мислим да је претходни говорник од стране ДС, не знам ни ја више како се зове, повредио толико ову Скупштину да је заслужио опомену. Замислите ви какав је то говор мржње кад је испровоцирао министра за финансије да је морао да напусти салу, само зато што се износе лажни подаци и лажне ствари.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Није министар напустио салу због тога, одлучио је да остане, него је морао на тренутак да изађе и вратиће се. Дошло је до забуне. Без обзира што су од стране посланика Веселиновића често упућене и увреде, јер и неистине могу да буду увреде, изношење неистина је такође увреда.

 Што се тиче говора о самој тачки дневног реда, четири минута сам ја водила седницу, 16 минута потпредседник.

 Још једном понављам, гувернерка се јавила и желела да одговори на то, јер је то њен ресор, а упућени су неистинити наводи на њен рачун и рачун вођења Народне банке Србије и то јој је омогућено.

 Повреда Пословника, Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Сматрам да сте повредили чл. 103. и 104. Прва повреда члана 103. који говори да народни посланик има права да усмено укаже на повреду у поступању председника, непосредно по учињеној повреди. Ви сте после излагања мог колеге, господина Веселиновића, дали реч госпођи гувернерки, а онда после њеног излагања, два су се посланика јавила и указала на повреду Пословника, што је супротно члану 103. став 1. који сам вам цитирао.

 Став 2. сте такође повредили када се други посланик јавио и указао на исте тачке Пословника које су повређене, као и први, а став 2. члана 103. каже: „Народни посланик не може да укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине на коју је већ указано“. Значи, направили сте две повреде.

 Такође, направили сте и повреду члана 104. када сте госпођи гувернерки, и сами сте рекли, у њеној жељи да одговори на тврдње које је изнео колега Веселиновић, супротно члану 104. ставу 4, који говори да „реплика не може да траје дуже од два минута“ дали право да као овлашћени представник говори 13 минута, а практично само реплицира. Значи, ако хоће да се јави по реплици и да реплицира, онда има право два минута. Извините, зато што и ми овде имамо два минута, не можемо да говоримо више од тога, хајте и ви будите коректни и говорите и ви два минута.

 Направили сте три јако озбиљне повреде и ја вас молим да се придржавате Пословника у даљем раду ове седнице. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Трудим се колико ми омогућите, наравно, трудим се, заиста.

 Прво, посланик Тошковић се позвао на 106, 107. и 108. На 106. и 107. се нисмо ни обазирали, него на 108, о старању.

 (Марко Ђуришић: Говорили сте и о 106. и 107, све има у стенограму.)

 Ево, опет ви вичете. Ето га сада понашање.

 Посланиче, вичете, упадате у реч, понашате се непристојно и неваспитано. Уздржаћу се од изрицања мера, јер ви то и желите. Ви то и желите, као посланик, и поједине ваше колеге и у овом парламенту од 250 посланика само три посланика праве овакву атмосферу. Значи, то нема везе са председавајућим и са кршењем Пословника, сви председавајући имају са три посланика проблеме, зато што мисле да они могу да раде у парламенту што год хоће и како хоће и Пословник не важи за њих.

 Реплику гувернерка није тражила. Она је представник предлагача закона. Ви сте писали и гласали за тај пословник и омогућили представницима предлагача закона да у овом делу седнице говоре неограничено, а када су амандмани, обрће се ситуација и они могу само два минута да говоре, без обзира на количину говора и питања које добијају. Ту нешто није у реду, али требало је о томе да размишљате када сте писали овај пословник и када вам је овај пословник савршено одговарао. Нисам повредила Пословник, који сте ви писали, па треба мало да узмете времена да га проучите и да знате шта сте урадили, јер нешто овако озбиљно се пише за сва времена, а не онда кад сте ви на власти, па после вам засмета.

 Да ли сте задовољни одговором?

 (Марко Ђуришић: Не, наравно.)

 Нисте. Хоћемо да гласамо за повреду? Да, не?

 (Марко Ђуришић: Не могу да вичем, казнићете ме.)

 Не вичете, него одговорите на питање. Нисмо у забавишту, а нисте ни духовити. Да или не?

 (Марко Ђуришић: Да ли могу у микрофон?)

 Микрофон се не добија за то. Да или не?

 (Марко Ђуришић: Да.)

 Да. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 (Марко Ђуришић: Зашто реплика?)

 Помињали сте СНС, свака трећа реченица.

 ЗОРАН БАБИЋ: Рече господин Веселиновић да му смета седам закона који су спојени и о којима данас расправљамо, а није му сметало када је 29. маја 2009. године предложио 57 закона и спојио их у једну тачку дневног реда.

 Рече – нису спојиви ови закони, а, рецимо, он је спојио закон о изменама и допунама Закона о радиодифузији, Закон о здрављу биља и Закон о спољним пословима. Врло спојиво у режији СДС и Јанка Веселиновића.

 Рече Јанко Веселиновић да му недостаје председник Владе овде, да би имао нека питања да му постави. Нема Владе у парламенту. Господо, 2008. године Влада ДС и Мирка Цветковића и Јанка Веселиновића ниједном није дошла у парламент, 2010. године ниједном није дошла у парламент, 2009. године три пута. Па, за цео мандат нас је господин Цветковић, знате госпођо Табаковић, били смо заједно народни посланици, удостојио седам пута по 15 минута, колико је био у парламенту, а овде су чешће и више присутни министри у Влади и председник Владе него опозициони народни посланици.

 Рече господин Јанко Веселиновић, износећи неке тврдње вођене политичком мржњом, али ниједан предлог. То је одраз нестручне, неспособне и некомпетентне СДС господина Јанка Веселиновића, али му зато није недостајало знање, ни воља да подржи решења када је Развојна банка Војводине преузела улогу Фонда за капитална улагања, није му сметало да гласа да се из Развојне банке Војводине дају средства ненаплаћена Ананију Павићевићу и фирми НС ДОН.

 (Председник: Време.)

 Можда нема тих лекова, ни лекара, ни свега тога што је наводио господин Веселиновић, јер је отишло у фирму НС ДОН, ваљда „Новосадски Дон“, „Новосадски газда“ Ананије и Јанко Веселиновић. Није му сметало да гласа да се два пута докапитализује са по 90 милиона евра нешто што је на крају под њиховом влашћу вредело 10 или 100 пута мање.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, реплика.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Надам се да ћете ми дати два и по минута, као и господину Бабићу.

 Госпођо Табаковић…

 (Председник: Извињавам се, коме сте желели да реплицирате?)

 Госпођи Табаковић.

 (Председник: Она је одговорила на све ваше тврдње, а не може – после ћу. Ви сте добили реплику на излагање Зорана Бабића.)

 Дакле, одговорно тврдим за сваку реч, за сваку реченицу коју сам изговорио, а то могу да посведоче и грађани, да нема ни једне неистине у њима, ниједне неистине. Могу да се сложим са госпођом Табаковић да сам можда био до краја не сасвим прецизан, али се из ширег контекста могло разумети да сам рекао да је Народна банка, говорећи о одредбама које нису биле толико битне да се регулишу сада, да су биле битније одредбе о заштити грађана, потрошача, говорио сам и о штедишама који штеде у еврима, односно чији је кредит везан за евре и швајцарце, говорио сам о курсу динара.

 Сматрао сам да би било битније да о томе расправљамо, него, рекао сам, да се расправља о ковању новца и праву које је НБС себи дала, а ковати се може само метални новац. Сада, у модерном финансијском систему, не постоји метални новац који има неку значајнију вредност. Рекао сам – новац који ће на себи имати одређене ликове. Из тога се могло закључити да се ради о нумизматичком новцу који је посвећен одређеним догађајима.

 Мени је важније да кажем следеће, када се ради о јавним набавкама (Председник: Време.)… господин Лончар, министар здравља, када је гостовао овде, када је био у Народној скупштини пре десетак дана, рекао је да јавне набавке угрожавају набавку лекова.

 ПРЕДСЕДНИК: Немамо то на дневном реду, немамо Закон о здравству на дневном реду.

 (Јанко Веселиновић: Дали сте два минута и 30 секунди Зорану Бабићу. То није у реду.)

 Ви – два минута и 20 секунди. Не знам шта је у реду, а шта није у реду, два минута и 22 секунде, два минута и 20 секунди – прешли сте на министра Лончара. Нема коректнијег од мене овде, заиста.

 Реч има др Јоргованка Табаковић, гувернер, два минута.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Трајаће и краће од два минута. Господине Веселиновићу, били сте у парламенту, али сте очигледно заборавили. У децембру смо овде усвојили иновиран Закон о заштити корисника финансијских услуга, чиме смо подигли ниво заштите свих корисника финансијских услуга на виши ниво, 18. децембра је изгласан. Заиста не видим разлога да то пренебрегавате и кажете да је требало да изађемо са таквим законом.

 Да вам поновим, зато што пригодни ковани новац НБС иначе продаје, као и све друге централне банке, у просторијама својих изложбених простора или музејских делова, ми смо то хтели да уредимо законом, јер се понашамо и радимо по закону.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Реч има народни посланик др Душан Вујовић, предлагач закона.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем. Реаговао сам на реченицу господина посланика који је рекао да смо ми, тј. ја, лично је употребио моје име, можемо да тражимо из записника, да смо узели, да не употребим тежи израз, функције Агенције за осигурање депозита. Замолио сам вас да прочитате реченицу.

 Сада ћу прочитати реченицу којом смо ми нешто узели. Реченица гласи и то је једина измена Закона о министарствима – учествовање у управљању банкама, друштвима за осигурање и другим финансијским институцијама чији је акционар Република Србија се преноси на Министарство финансија, као и организовање и спровођење поступка продаје акција у истим.

 Значи, ако Министарство финансија, тј. држава Србија нема право да управља својим акцијама, не знам онда о чему ви говорите. То је неко некада дао некој агенцији која је тиме управљана на начин и одредбама које су тада важиле. Враћање тога у надлежност Републике Србије је по мени савршено логично, конзистентно са променама закона који се предлажу и реаговао сам зато што сте то формулисали као личну увреду, помињали име и имплицирали да је неко нешто некоме одузео, украо или на други начин. Молим вас, тражите стенограм да видите шта сте рекли, то је јако важно.

 Ја сам врло толерантан. За оне ствари око Закона о набавкама, ту сам само рекао, није написмено, али сам рекао да подносимо само један члан који омогућује примену уштеда које смо овде донели са буџетом и ништа друго. Нисам тиме рекао да има јако много нелогичности.

 Очекује нас преговор о поглављу које се тиче јавних набавки се Европом и то ће бити прилика да усагласимо цео Закон о јавним набавкама са Европом, да избегнемо нелогичност и све остало. Било је других чланова и ми смо у интерној расправи решили да овај пут нећемо успутне промене, него само једну која је нужна - да се смање трошкови. То је све што сам хтео да кажем.

 Према томе, молим вас, ја сам вас замолио да прочитате реченицу из које би било јасно да оно што сте рекли не стоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народног посланика у Народној скупштини за упражњено посланичко место, како бисмо омогућили његово учешће у раду Народне скупштине.

 Уручена вам је одлука РИК-а о додели мандата народног посланика ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

 Такође, уручен вам је извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народног посланика, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народном посланику Бранимиру Ранчићу, изабраном са Изборне листе Александар Вучић – „Будућност у коју верујемо“, Српска напредна странка, Социјалдемократска партија Србије, Нова Србија, Српски покрет обнове, Покрет социјалиста.

 На основу одлуке РИК-а и извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народном посланику Бранимиру Ранчићу.

 Честитам народном посланику на избору.

 Поштовани народни посланиче, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

 (Председавајућа чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

 "Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди".

 Молим народног посланика да потпише текста заклетве.

 Дозволите да вам пожелимо успешан заједнички рад у текућем мандатном периоду.

 Реч има Иван Јовановић.

 (Јанко Веселиновић: Извините, а ја?)

 Ви немате реч. По члану 104. став 3, председник Народне скупштине одлучује о реплици. Није било основа за реплику. Вама је одговорено од стране овлашћених представника. Заиста нема основа. Прочитајте добро Пословник. Изволите, Јовановићу.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем. Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, поштовани министре, гувернерка и остали гости из Народне банке и из Министарства, хитан поступак по коме доносимо ове законе није у реду, а још мање је у реду тајминг, односно време које је било остављено народним посланицима да се упознају са законима и да се припреме за расправу.

 Ја сам добио законе који су дошли из Владе, не говорим о Народној банци, јуче у девет сати, а већ у десет смо имали Одбор за финансије. На који начин народни посланик може да се упозна са предложеним изменама за само сат времена, које су врло значајне и за грађане и за привреду, да о њима квалитетно дискутује, а онда за 24 сата да упути квалитетне амандмане?

 Ми смо чули овде од представника Владе и Народне банке да ми можемо да се упознамо на сајтовима извршне власти и Народне банке са предложеним изменама, са нацртима, да идемо на јавне расправе и да проверавамо како изгледају ти закони. Мислим да је то понижавајуће за Народну скупштину да се на тај начин говори о народним посланицима, да они треба да траже и да моле да се њима достави предлог закона на време. Мислим да би председништво ове скупштине требало у том смислу да обави консултације са Владом Србије, у смислу поштовања Пословника.

 Прво ћу говорити о Закону о Народној банци Србије, о закону којим се на неки начин проширују ингеренције Народне банке Србије у складу са Законом о платном систему, али, с друге стране, провлаче се неке одредбе које немају везе са усклађивањем ни са овим, ни са другим законима који су данас у процедури. Покушава да се умањи одговорност гувернера и функционера Народне банке у неким случајевима и умањује се могућност контролног рада Скупштине, извештавање надлежност скупштинског одбора.

 Из ког разлога се смањује, односно укида извештавање надлежног одбора када је у питању шестомесечни извештај о монетарној политици? Нема ниједног разлога за укидање овог извештаја, као ни за укидање извештаја о регионалној сарадњи који се своди на онај годишњи извештај.

 Могао је он да буде и шестомесечни, није морао да буде тромесечни, слажем се, али није добро укидати ове одредбе из простог разлога што ако се залажемо за реформу прописа, ако смо за приближавање ЕУ, већи надзор, већа контрола од стране независних органа, од стране Народне скупштине и од радних тела Скупштине свакако је потребна и ја сам сигуран да ћете се ви са тим сложити.

 Мислим да је стање у банкарском систему изузетно лоше и да нам овако понуђена решења на брзину, која нису могла да се продискутују, не иду у корист.

 О чему сам говорио? Члан 86б – одговорност функционера Народне банке. На један врло неадекватан начин мењају се одредбе о одговорности функционера Народне банке када је у питању штета која је проузрокована намерно или крајњом непажњом. Предлаже се да се дефиниција да су одговорни за штету проузроковану намерно или крајњом непажњом промени и да се каже да су одговорни ако се докаже да нису поступали у доброј вери. Прилично једно решење које не може тачно да се дефинише у закону.

 Закон о облигационим односима препознаје проузроковану штету и крајњу непажњу, али не препознаје овај релативан став о поступању у доброј вери. Из ког разлога се то ради? Да ли на тај начин жели Народна банка да се огради од могуће штете која ће настати и за коју не жели да одговара?

 Даље, уколико Извршни одбор доноси одлуку о укидању дозволе за рад платној институцији, зашто се брише одредба, то нисте чак навели ни у образложењу, зашто се брише одредба да гувернерка потписује то решење? Ко га потписује ако гувернерка председава Извршним одбором, него гувернерка? Зашто се то брише из закона? Да ли ће у свом пословнику и статуту предвидети да неко други треба да потпише то решење, као што је у предложеном закону Народна банка предложила да гувернерка Народне банке може одредити друго лице да присуствује седницама Народне скупштине по питању закона из њихове надлежности?

 Да ли је могуће да у овако тешкој ситуацији, у беди због које су притиснути финансијски и грађани и привреда, гувернерка не може да присуствује седницама Скупштине или вицегувернери? Зашто то није могло тако да се дефинише? Која то друга лица могу да присуствују по овлашћењу гувернера Народне банке?

 Мислим да не могу друга лица и да само у изузетним случајевима гувернер може да одреди вицегувернера да заступа Народну банку по питању закона из надлежности Народне банке. То говори о односу према грађанима, то говори о односу према привреди. У ком смислу?

 Малопре је господин Вујовић говорио да је добро што су ови закони обједињени, обједињена је расправа, зато што се тичу једни других и ред је да буду заједно. Онда је рекао да су измене Закона о јавним набавкама добре и неће штетити нашој привреди зато што је она у предности јер послује на домаћем терену јер, у односу на иностране фирме, има ту велику предност да пословне просторије има на територији Републике Србије.

 Али, питам - да ли, господине Вујовићу, домаће фирме имају исту могућност кредитирања као иностране фирме, да ли зеленашке камате које се нуде нашим компанијама могу да буду и приближно мале као што су мале у развијеним економијама? Наравно да не могу и наравно да не могу домаће фирме пословати у истим условима као стране компаније, као велики системи.

 Мислим да није добро да се на овај начин говори о домаћој привреди. Она треба да се подржи, да се помогне, а не да се на овај начин гледа да се уштеди милијарда и по динара. Али, о том закону ћу говорити касније. Само сам направио дигресију у односу на Закон о Народној банци.

 Питање за госпођу Табаковић по питању банкарског система је - колико ће грађане Србије коштати трансформација Српске банке у банку за подршку војној индустрији? О томе нисмо чули ништа. То питање интересује грађане и ја вас молим да због народних посланика и грађана нас обавестите колико ће то коштати грађане Србије.

 Друго питање, колика је девизна штедња грађана, односно колики је износ депозита до 50.000 евра код четири грчке банке? Да ли ће буџет Србије и грађани Србије бити приморани да спасавају оне који су положили новац у овим банкама? Да ли је тачно да је 20% депозита или 1,7 милијарди евра штедња у овим износима у четири грчке банке? Шта ће бити ако се искомпликују преговори ових банака, имајући у виду најновији развој политичке и економске ситуације у Грчкој? Да ли имамо одговор на то питање?

 Који је одговор на питање грађана који су се задуживали у швајцарским францима? Како ће се њима помоћи јер, истина је, они су сами најодговорнији за то што су се задужили у францима, али уколико држава интервенише по многим другим мање значајним темама и доноси законе чак за неке мање важне групе, мислим да је ред да се и о овом проблему држава на неки начин постара.

 Што се тиче Предлога закона о Агенцији за осигурање депозита, ово је закон који је на неки начин донет у принуди, под притиском Европске банке за обнову и развој и Светске банке. Ви говорите да то није случај, али то се може јасно видети из образложења овог закона. Није први пут да образложење које Влада шаље није у складу са наступима представника у парламенту.

 Ево шта каже предлагач у образложењу – оваква промена статуса Агенције прописана је као обавеза Републике Србије према уговору којим је одобрена кредитна линија од стране EBRD ради обезбеђивања стенд-бај линије за потребе финансирања Фонда за осигурање депозита.

 Дакле, потпуно је јасно да је интенција Светске банке и Европске банке за обнову и развој била да се направи максимално независна регулаторна агенција и тело. Мислим да Влада у свом покушају није успела и није се ни приближила једном таквом решењу.

 Како Влада Србије замишља независну агенцију, најбоље говори члан 11, о начину на који се бира управни одбор агенције. Једног члана на предлог министарства надлежног за послове финансија именује и разрешава Влада. Једног члана именује и разрешава Народна банка Србије. Независне чланове управног одбора именује Влада, на предлог министарства надлежног за послове финансија, уз претходно прибављену сагласност Народне банке Србије.

 Да ли ико у овој сали и да ли ико од грађана може да верује да је ово решење то које ће нам донети независност Агенције за осигурање депозита? Шта нама гарантује да, као код случаја избора директора „Железница“ од стране Владе, неће бити ова решења мењана преко ноћи, али да једини критеријум ипак остане само припадност најјачој политичкој странци власти?

 Друго решење које је изузетно занимљиво и показује ваш однос према парламенту и показује ваш однос према предлагању закона, ви сте предложили закон у коме остављате да управни одбор агенције утврди да ли ће агенција имати једног директора или ће имати одбор директора. Зашто нисте то утврдили раније на Влади?

 Да ли је могуће да је управни одбор од пет чланова, кажем сад опет, зависник од Владе, да су они компетентнији него што су сви министри у Влади заједно? Да ли је могуће да сте упутили непотпун предлог, предлог који није доречен? Јер, ви кажете да ће управни одбор, након доношења овог закон и након избора управног одбора, одлучити о томе да ли ће ова агенција имати једног директора или више директора.

 Притом, ово грађани Србије треба да знају, смањују се ингеренције ове агенције, али се повећава број директора, потенцијално. До сада је агенција имала једног директора, а сада ће имати више директора. Такође, неће важити Закон о ограниченом броју службеника, а смањују се ингеренције. То исто пише и у овом предлогу.

 Зашто овај предлог није добро размотрен? Зашто нису нађена коначна решења, него се оставља на арбитрерности некаквом управном одбору, који ће наводно бити независан, а потпуно је јасно да данас у Србији нико не може да ради без притиска и ништа није независно, управо због таквог односа власти.

 На крају, Закон о јавним набавкама. Ово је, да кажем, један предлог који показује сву неозбиљност власти и показује колико је Влади битно како функционише привреда, који је положај домаћих понуђача и показује једну потпуну неспремност да се Влада ухвати у коштац са рецесијом, са проблемима привреде, са бедом која сваког дана све више притиска грађане Србије.

 У образложењу овог закона, господине Вујовићу, ви кажете да ће ово решење довести до уштеда од око 1,5 милијарде динара на годишњем нивоу, измена Закона о јавним набавкама. Ако се сви добро сећамо у Народној скупштини, када је доношен Закон о јавним набавкама, имали смо велике најаве, да ће овај закон донети такве феноменалне уштеде, да ће грађани Србије тек осетити те благодети и да ће буквално уживати.

 То је била једна најава у рангу фабрике за производњу чипова или, рецимо, канала Дунав-Морава-Егејско море. Представници владајуће већине су били пуни хвале за закон који ће омогућити да се смањи корупција, да се обезбеди у буџету додатно финансирање за најпогођеније слојеве становништва, да се омогући један прави процват Републике Србије. Нажалост, ништа од тога се није десило. Имамо ситуацију да је корупција још већа, што потврђују независне светске агенције, и не можете ви непрестаним понављањем да је нека бивша власт крива за све то, избећи одговорност за то.

 У прошлој недељи имали смо, господине Вујовићу, извештај ревизора, који говори управо о јавним набавкама. Уместо да се побринете за промену Закона о јавним набавкама, квалитетну примену, пре свега када су у питању државни органи, министарства, ви сте посегли за том мером да одмах завучете руку у џеп грађана или привреде, зато што само тамо још може нешто да се извуче.

 Код крупног капитала више ништа не може, јер смо се обрачунали са свим криминалом и корупцијом, сада су на реду и даље грађани, којима се смањују плате и пензије. А државни ревизор каже да, од контролисаних 135 субјеката, у којима се потрошило 16,5 милијарди динара за потребе јавних набавки, имамо 363 случаја незаконитих јавних набавки. Имамо 7,56 милијарди динара незаконитих јавних набавки, имамо 45,81% случајева контролисаних који су незаконити у случајевима јавних набавки, и то, навешћу неке примере.

 Имате пример Министарства грађевине и урбанизма у 2013. години, имате, није бивша влада, ова влада, или бивша Вучићева и Дачићева влада, или Министарства за саобраћај за 2013. годину, или имате Канцеларију, чувену, за Косово и Метохију, Александра Вулина, где такође имате огромне неправилности приликом јавних набавки и доделе средстава удружењима.

 Зашто нисте ту покушали да применом Закона поправите и да омогућите да се не смањује могућност домаћој привреди да буде конкурентна страним понуђачима приликом јавних конкурса и тендера које организује држава. Зашто сте посегли за мером од 1,5 милијарди динара, према привреди, када сте већ уштедели милијарду евра само на основу доношења овог закона.

 Само што ту милијарду, нажалост, нико још увек не види. Нико не види, а грађани виде да живе све лошије, да живе у све горим условима, да држава Србија помаже само крупне капиталисте, помаже само оне који долазе са стране, и то по не транспарентним условима, од чувених Потемкинових села који се тичу фабрике чипова, авио-делова и осталих шарених лажа, које треба да умире грађане Србије да се они стрпе још мало, а већ 2017, 18, 19 или 20. кренуће бољитак по њих.

 Па, неће кренути зато што из овог поступка, из ове процедуре којом ви наступате у Народној скупштини се потпуно види да немате интереса да будете одговорни, да законе предлажете онако како треба у складу са Пословником, у складу са Уставом, у складу са законима, и то је нешто што довољно говори о начину на који схватате реформе. Реформе се на овај начин не спроводе, реформе не могу бити изговор, оне треба да буду узрок, а последица треба да буде ипак бољи живот. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Предлагачи су се јавили. Реч има министарка Табаковић. Изволите.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Поштовани посланиче, почећу од примедби које су тема за нашу дискусију, потврђујући и своју отвореност за разговор. Почећу од оног што је формално.

 Изједначавање НБС као предлагача закона у овом дому, са осталим предлагачима подразумева да може да представља и неко други, онај кога овласти гувернер, али се слажем са вашом примедбом да то треба да буде до нивоа директора управе и вицегувернера за које се мандат добија управо гласовима посланика у овом дому, значи да се ниже од тог нивоа не спушта лице овлашћено да представља законе које предлаже Народна банка.

 Значи, ми смо предложили да то не буде само гувернер, јер може да се деси потреба да је он болестан, да је на путу, а да неко други треба да буде присутан у парламенту. Да не постоји та врста ограничења, али да неко ко представља Народну банку не буде нижег нивоа од вицегувернера или директора управе. И ту смо спремни, ако сте поднели такав амандман, да усвојимо. Немам никакав проблем.

 Такође, јучерашња примедба коју сте изнели око рока достављања, односно динамике достављања извештаја о спровођењу монетарне политике. Стручне службе из НБС су имале проблем са шестомесечним достављањем монетарне политике, па онда годишњем. Испоставило се да вам у оном годишњем достављају два пута извештај за првих шест месеци.

 Такође, немам проблем са тиме да остане та динамика шестомесечна, макар се у оном годишњем извештају понављао извештај из првих шест месеци. Врло сам отворена да све оно што доприноси нашој бољој сарадњи и извештавању, усвојимо. Ако постоји такав амандман, усвојићемо га, ако не, можемо га и на одбору надлежном заједнички дефинисати да буде као амандман одбора, с тим да је то, ево ја јавно износим, да је то ваша идеја која је потпуно на месту.

 Када смо код извештавања за сарадњу са међународним институцијама, не мислим да се неке битне ствари дешавају у року од три месеца. Али, ако сматрате да је сада закључивање аранжмана из предострожности са ММФ нешто што би могло да доприноси бољем и да кажем, основанијем доласку у ову скупштину, где имамо заиста шта да вам представимо јер ће ММФ имати те своје извештаје и редовну контролу спровођења преузетих обавеза, не видим разлог да и то не буде тромесечно. Значи, нисам уопште за сужавање простора за информисање народних посланика и подизање на виши ниво одговорности НБС овом парламенту.

 Оно што јесам дужна да вам објасним јесте потпуно српски и отворена прича о томе, а шта су независни чланови уз претходну сагласност НБС, односно Министарства финансија у том органу надзору управљања у Агенцији за осигурање депозита.

 Извините, господине Јовановићу а да ли би ви нешто платили, а да вам неко само поднесе рачун и да од вас тражи новац, а да ви уопште не видите где иде тај новац? За шта се троши? За мене је то Министарство финансија. Министарство финансија које у име Владе јесте неко ко из буџета Републике Србије троши део новца за случајеве који се подразумевају овим законом, па зато мора и да зна ко ће одлучивати о тренутку када се тај државни новац употребљава за одржавање финансијске стабилности. То је аргумент зашто Министарство финансија, односно Влада именује, а на предлог министра финансија.

 Зашто уз сагласност НБС? Па, ако мислите да НБС нема довољно посла и да сада има ову јединицу организациону коју зовемо ФИРУ која ће се бавити реструктурирање банака, пре свега превентивно, варате се. Ми имамо доста посла. Али, наши капацитети, стручни, информационо-технолошки, али пре и изнад свега одговорност коју имамо за ове случајеве подразумева да треба нешто и да радимо и да се питамо за оно за шта ћемо бити одговорни.

 То је елементарна логика и нема ту никакве филозофије. Нема ту примене, принуде или било ко. То је елементарна логика. Ако за нешто треба да одговарам, морам да будем упозната, да се питам и да у правом тренутку, а како се највише питате, како сте прави моћни власник. Ако имате представника који може да утиче на доношење одлука.

 Због чега смо дошли у ситуацију да ме данас, између осталог, питате за Српску банку? Па, зато што држава власник јесте била немоћан власник у банкама у којима је имала акције, односно имала власнички удео. Време је да са том праксом прекинемо, а ово су механизми како се то чини. Зашто је механизам колективни орган као могућност која стоји у закону? Па, да ли ви видите да у трансформацији банака узимамо добру праксу, нигде више немате једног човека искључиво који одлучује о томе. Имате председника Извршног одбора али га чини колективни орган који се зове Извршни одбор.

 По угледу на ту праксу да више људи више зна, као што ја у договору са вама желим да побољшам амандманима нека решења, а зато што ранија решења јесу показала своје мањкавости које су се на крају исказивале као трошак који је неко морао да потпише и да плати, изашло се са решењем које јесте добро али нисмо хтели да оставимо алтернативу него могућност. Има једног директора али то може да буде и колективни орган.

 Да ли се повећава број запослених? Па, повећаће се и у овом делу где Народна банка мора да установи ову нову организациону јединицу. Нажалост, нове одговорности намећу и нови број људи, али је та Агенција за осигурање депозита и до сада показала да за надлежности које има нема довољно ресурса.

 Знате онај изговор који је раније често био и пред мене и пред вас изношен, да мртве банке троше као живе за незавршене стечајеве, за многобројна питања која се отварају и на која не могу ни ја да добијем одговор, не ви. Када кажем – ја, а не ви, не сматрам да је реч ни о каквој супериорности него о месту на којем јесам, па могу да добијем више одговора.

 Верујте да не могу лако да се добију ти одговори, јер када нешто дуго траје као стечајни поступци који трају од 2001, 2002. године незавршени до данас, заиста јесу разлог да унапредимо праксу оног што смо затекли као отворена, а не затворена питања и да никада више таква питања не отворимо.

 Сад, оно што није моја надлежност али јесте моје искуство и обавеза да вам кажем. Извините, а који то закон самим чином доношења чини уштеду? Да ли постоји један закон који је икад ико донео, да је самим чином доношења уштеда била 100 динара, а не милијарду?

 Доношење закона не подразумева уштеду у том тренутку. Јако имам дуго парламентарно искуство и немам ефекте, нисам имала прилику да читам ефекте закона који се предлажу и који ће бити донети. Имам вама један врло директан одговор. Пре доношења актуелног Закона о јавним набавкама, 28% од укупних поступака је било преговарачких. Хајде за грађане да то преведемо, у четири ока, како кажеш - тако ће бити. Две стране се договарају, наручилац - испоручилац. Знате ли колико је таквих преговарачких поступака иза затворених врата данас? Свега 10%.

 Не може преко ноћи ништа али постепено може. Како моја уважена Гордана Чомић колегиница коју и сада радо слушам каже – корак, по корак. Само да знамо да идемо у добром правцу. Не можете да кажете да је Закон о јавним набавкама погрешан правац.

 Али, зашто господине Јовановићу, сваког посланика уважавам, посебно оног ко се посвети овим проблемима, не кажете да је од свих контролисаних субјеката од стране Државне ревизорске институције, НБС она која није имала ниједан прекршај, ниједан динар средстава који није усмерен где не треба, ништа као основ за прекршај, три техничке препоруке које се односе на књижење залиха везано за издавање личних докумената.

 Један огроман проблем који се трудимо да рашчистимо у том неком тројном уговору око штампања докумената, ранији извођачи, Министарство полиције и ми.

 Ја вама признам да сте изнели прилично добрих примедби. Оно што сматрам да није уреду образлажем. Па би заиста био ред да у доброј вери, доброј намери узвратите похвалом ономе ко то заслужује , макар у контроли пословања, а то је НБС. Захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо Табаковић. Господине Јовановић, ви сте се пријавили поново?

 (Иван Јовановић: Реплика.)

 Реплика на?

 (Иван Јовановић: Реплика на госпођу Табаковић.)

 Хајте молим вас у једној реченици само, пошто чекају други овлашћени. Изволите.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Не могу у једној реченици, зато што је реч о важној материји и морамо да је до краја, ја се захваљујем на прихватању сугестија које се тичу Народне скупштине, извештавања надлежног одбора. Ја сам поднео амандмана, иако ово схватам као прихватање њих унапред, то је онда и око извештавања тромесечног, ја сам предложио да буде шестомесечно, али да их буде управо због сарадње са Међународним монетарним фондом и ту мислим да се слажемо. У сваком случају није требало снижавати ниво извештавања управо због важности Народне скупштине.

 Имам амандман и око независних чланова. Мислим да треба да их предложи надлежни одбор а да их изгласа Народна скупштина, три независна члана Управног одбора. Мислим да онда не би било дилеме. Било би потпуно јавно, транспарентно и сигурно да би било прихватљивије као решење за неко такво тело.

 Нисам рекао да не треба да поступа Влада по сугестијама ИБРД и ММФ, него сам рекао да није тачно да нема око тога договора са њима, него да договор, просто о њему се говори и у образложењу, а чули смо приликом предлагања закона да нису утицале ове институције.

 Извршни одбор јесте колективна одговорност. Зато сам питао, чуди ме да се брише став о томе ко потписује решење. Просто, упада у очи, ништа друго, али просто када видимо да се мења и одговорност по питању функционера Народне банке у другим неким ставовима, онда изазива пажњу.

 Слажем се с вама, Народна банка није имала примедби ревизора у том смислу, као и још само пар институција што је заиста поражавајуће за закон од кога се толико очекивало. Сама примена је изузетно лоша, о томе сам говорио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа Табаковић. ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Остала сам вам дужна на одговор око потписивања решења Извршног одбора, просто техничка ствар.

 По Закону о општем управном поступку предвиђа се да председавајући увек потписује решења. Дакле, гувернер увек потписује решења Извршног одбора и то уопште није спорно. Причала сам о извршном одбору у органу управљања Агенције за осигурање депозита и независним члановима. Ово је потпуно неспорна ствар и технички детаљ, али вам дугујем одговор за Српску банку и грчке банке.

 Када је у питању Српска банка ја сам заиста запрепашћена једном дозом интересовања и радозналости нечег што се зове истраживачко новинарство и што је госпођа Љиља Смајловић коју морам да цитирам назвала – узимањем туђа три кромпира која су спала са камиона као сопствена три кромпира које је неко узгајио и каже ево то је плод са моје земље.

 То је истраживачко новинарство где се све што може да угрози неки међународни уговор, неког инвеститора, сматра јавном тајном која треба да буде обнародована у тренутку када неки појединац или група то пожели, чак у много случајева имамо доказа са жељом да се неко од инвеститора заплаши, а сви знамо колико је капитал плашљива птица и кога и најмањи знак несигурности може да отера одавде.

 Сад на фону тог да све треба да буде јавна тајна и на доступности информација јавности, говоримо и о Српској банци. Мислим да колико неколико дана, данас је Народна банка давала мишљење и када погледам у телефон немојте да мислите да се са неким дописујем, радим и даље, скида ознаку поверљивости сада када је већ тај поступак реструктурирања Српске банке од стране одговорног оснивача државе при крају. О томе ће Влада као власна за који дан да изађе са скидањем ознаке поверљивости са тог документа.

 Када је у питању ваша радозналост, оправдана, али ја мислим преурањена, око грчких банака и депозита, морам да вам кажем да овде јесу Аустрија, Француска, Грчка, Италија, Кипар, Мађарска, Немачка, набрајам их по висини учешћа у укупном банкарском сектору, све су банке као банке добродошле и нико од нас нема никакве способности гледања у кристалну куглу шта ће се дешавати, али с друге стране имамо обавезу да будемо спремни на неке сценарије који могу да се десе, али заиста није тренутак да са било којом дозом напетости говоримо о последицама које може да произведе стање у Грчкој.

 Опрезни смо, разматрамо, рачунамо, гледамо, али није време да о томе причамо и ја се надам да ће они прво због себе, а онда и због банака које су ван Грчке доносити одговорне одлуке, па нећемо ни ми у вези са тим имати трошкове или посла. Извињавам се на дужини одговора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Табаковић. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прво, хвала на конструктивним примедбама поводом Закона о јавним набавкама. Мислим да наш списак се поприлично поклапа са вашим и чак мислим да је онај део ствари и штета до кога овај закон доводи тиме што не дозвољава чињење, значи, проузрокује нечињење, у ствари много веће од оног дела где бисмо имали примедбе. Значи, закон, једноставно, многе ствари блокира. Процес је толико дугачак и компликован и није прилагођен нашим условима и то је озбиљна тема.

 Рекао сам да ће отварање поглавља о јавним набавкама са Европом бити прилика да погледамо тај закон и да претресемо све што се тог закона тиче, реалности, поготово оних ствари где смо делимично преузимали решење из Европе и света, а нисмо узимали паралелна решења која омогућавају неке хитне процедуре. То се односи на читав низ врло корисних примедби које смо већ рекли овде.

 Значи, то у тим законима оригиналним постоји, али код нас људи који су правили тај закон су мислили да нама та олакшања нису потребна, беле листе нису потребне, убрзане процедуре нису потребне, шопинг домаћи, међународни шопинг у областима где он функционише, свака мала фирма ће вам то потврдити. Према томе, постоји огроман простор за унапређење.

 Слажем се са вашим сугестијама, али дајте да направимо, ако треба, једну радну групу која ће у склопу припрема за главу о јавним набавкама то све да претресе и изађе са једним усаглашеним предлогом.

 Да будем поново конструктиван па ћу се вратити на овај закон. Спреман сам, ако као амандман понудите то да се Скупштина, односно одбори укључе, нађите начин, формулацију, у наименовање независних чланова. Апсолутно немам ништа против. Према томе, нађите формулацију, немам ништа против намере да буду независни.

 Овде је Министарство финансија требало искључиво због одговорности коју има, јер тренутно су средства Агенције за осигурање депозита, средства која Министарство финансија испред држава одговара за њих и због тога је та појачана улога Министарства финансија, али иначе немам ништа против да Скупштина и Одбор буду укључени у наименовање тих људи и да неко има право да каже од списка десет људи, чије ћемо биографије да погледамо, стручну компетентност да погледамо итд, да бирамо људе.

 То је сувише важно место да би било ко, било какве личне, појединачне, да не говорим о партијским интересима, покушавао. Ово је сувише важно место и оно шаље сигнал свима о поузданости и транспарентности финансијског система. Према томе, свака ваша сугестија да се то поправити ће бити прихваћена.

 Што се тиче ове измене у Закону о јавним набавкама, коју овде стављам, морам да потрошим један минут да вам објасним суштину. Иако суштина делује можда мало другачије, суштина је да се на страни понуђача налазе и домаће и стране фирме, али ово је наш Закон о набавкама, овде су сви купци наши. Значи, тих 5% погађа све нас, а корист од 5% имају само неке наше фирме, а немају странци.

 Према томе, водите рачуна да 5% свако ко мора да плати, укључујући овај парадокс који сте рекли да су код нас финансије скупе, верујте, погледајте стару верзију закона, наше банке су имале право на 20% већу камату, иако је она ионако висока.

 Значи, оно што се понекад не види у овим законима, не види се који су прави ефекти зато што немамо ни довољно људи, ни података да то правилно израчунамо. Овај закон сигурно у спровођењу буџета за 2015. годину даје тих милијарду и по уштеде. То је уклопљено у програм и ми ово доносимо у крајњем моменту да би примена овог закона омогућила уштеде које смо себи поставили као циљ.

 Према томе, то је моје једино образложење. То није целина промене закона, то не негира друге предлоге и сугестије. Мислим да њих све заједно погледамо у контексту припрема за главу о јавним набавкама.

 Што се тиче ових других ствари које излазе из домена Министарства финансија, не бих коментарисао. Желим само једну ствар да кажем – Министарство финансија има одговорност за осигурање стамбених кредита.

 Део ових проблема које помињете се ту прелама и наш је предлог да покушамо да нађемо решења која ће бити и праведна, али и фискално изводљива. Значи да та Агенција настави да функционише, да грађани не буду повређени, али такође да знамо да у будућности имамо транспарентна правила која, између осталог, ови закони промовишу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Вујовићу. Реч има народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Госпођо Табаковић, господине Вујовићу, колеге и колегинице народни посланици, ми данас расправљамо о сету, како је госпођа Табаковић рекла, условљених закона који на један темељан и свеобухватан начин уређују материју реструктурирања стечаја и ликвидације банака, као и надлежност Агенције за осигурање депозита, Народне банке Србије и Министарства финансија. Због тога бих као овлашћени представник посланичке групе Нове Србије желела да вас обавестим да ћемо ми у дану за гласање подржати све ове предлоге закона.

 Тачно је да је финансијски сектор у Републици Србији, а као њен главни експонент су управо пословне банке, суочен са озбиљним последицама светске економске кризе. С тим у вези Народна банка Србије је дозволу за рад одузела и „Агробанци“, као и њеном сукцесору „Новој Агробанци“ Развојној банци Војводине, бившој „Металс банци“, Привредној банци Београда, „Универзал банци“, док је „Српска банка„ недавно, гашењем своје пословне мреже, филијала и експозитура по унутрашњости, сведена на ниво некадашњег војног сервиса из којег је и настала.

 Наравно да та дуготрајна глобална рецесија у којој се налази светска економија, са песимистичким прогнозама за период који је пред нама, никако не иде на руку опоравку финансијског сектора.

 У образложењу уз један од предложених закона наведено је да развој, стагнација, односно назадовање финансијског система има драматично велики утицај на економску активност.

 Потпуно је тачна и констатација да стабилан банкарски сектор представља основ доброг функционисања привредног система било које развијене тржишне привреде, јер ниво развијености финансијског сектора представља кључни основ конкурентности привреде сваке земље, с обзиром на то да с једне стране мобилише новчана средства, док с друге стране прикупљена средства улаже у најпродуктивније сврхе.

 Морам овде да додам да не сме да се заборави да говоримо о систему спољних судова и да финансијски систем не може да постоји и функционише уколико је реалан сектор у проблему. У окружењу у којем смо ми сада имамо много грешака из прошлости, пре свега огроман број привредних субјеката више не постоји, велики број радника је остао без посла, стандард становништва није на завидном нивоу и у таквој ситуацији као последица таквог недомаћинског пословања у последњих неколико деценија ни банке не могу да очекују безбедно и профитабилно пословање.

 Често се овде прави паралела са првом половином деведесетих година прошлог века са хиперинфлацијом са којом смо били суочени, односно са куповном моћи становништва, али бих ту желела да нагласим једну чињеницу која се заборавља, да су грађани у том периоду имали велики ниво уштеђевине из претходних бољих времена и да су се те резерве у последњих двадесетак година истрошиле и да већина кућних буџета у Србији функционише од данас до сутра.

 Самим тим, не само кредитирање привреде, већ и становништва постало је ризична делатност. При томе је и конкуренција банака на нашем тржишту изузетно велика, без обзира што је дошло до одређене прекомпозиције односа снага, као и последице гашења неких банака и доласка нових и свако ко има и мало стабилан текући рачун у једној од наших банака, практично је бомбардован најразноврснијим могућим понудама када су у питању банкарске услуге, првенствено кредити.

 Из овога се лако може извући закључак да кључни проблеми банкарског сектора нису тзв. проблематични, односно лоши пласмани. Они у ствари представљају само логичну последицу чињенице да банке, с обзиром на изузетно смањен обим укупне привреде, немају где да пласирају прикупљена новчана средства и зато нас вуку за рукав не били нас приволели да узмемо кредит.

 Средства која су обезбеђена при томе све су флексибилнија и онда и не чуди чињеница да многи пласмани врло брзо постају проблематични, када је у питању могућност њихове наплате, наравно, не могу овом приликом да не поменем и да имамо веома високе каматне стопе кредита банака које их нуде.

 Када сам поменула нераскидиву везу између финансијског и реалног сектора, желим и овом приликом да кажем да банке, односно банкарски кредити нису једини начин финансирања привредних активности.

 Нажалост, наша извршна власт у периоду када су доношени ови закони, када је у ствари предлагала измене сета ових закона, мислим на 2010. годину искључиво је водила рачуна о очувању стабилности пословних банака и у том смислу је, између осталог, донет и Закон о осигурању депозита, где као и по новом решењу држава гарантује за депозит у износу до 50.000 евра, али се, по мом мишљењу, запоставило домаће тржиште капитала и ми ту цену плаћамо сада.

 Врло добро знамо да у развијеним тржишним привредама капитал и средства која се емисијама акција или кооперативних обвезница прикупе на берзи коштају много мање од банкарских кредита. Ми, као што сам и рекла, нисмо урадили много тога да своје тржиште капитала у каквој таквој мери сачувамо од удараца које трпело као последицу глобалних дешавања и сада нам се то индиректно свети, између осталог, и кроз неликвидност банака и велике проблеме у сектору који се првенствено жели сачувати.

 Када говорим о Агенцији за осигурање депозита, сматрам да је добро решење у новом закону по коме се значајан број послова изузима из њене надлежности и делегира Министарству финансија. Више пута сам овде говорила и то се, нажалост, показало као тачно, да надлежна Агенција није имала довољан кадровски потенцијал за све послове који су јој поверени. Видим да је као део овог финансијског аранжмана предвиђено и јачање кадровске структуре како у одговарајућем сектору у Министарству финансија, тако и у самој Агенцији.

 Међутим, мишљења сам да ово тело, као што сам и рекла, до сада није испунило очекивања. Такође се искрено плашим да ће и у наредном периоду, с обзиром на нова задужења која има, такође, нисам сигурна да ће испунити сва предвиђена очекивања.

 Предлаже се да Агенција остане надлежна за обавезно осигурање депозита, послове стечајног или ликвидационог управника у банкама, друштвима за осигурање и даваоцима лизинга, као и да јој буду додате сродне надлежности, попут управљања имовином пренетом у поступку реструктурирања банака, у складу са предложеним законом и организовања фонда за заштиту инвеститора.

 Када помињем задржану надлежност Агенције над обављањем послова стечајног управника у банкама и осигуравајућим друштвима, које је задесила ова невесела судбина, желим да подсетим све нас да је поступак стечаја над „Београдском банком“, „Југобанком“, „Инвестбанком“ и „Беобанком“ управо ушао у четрнаесту годину. Без обзира на оправданост и сложеност оволике дужине стечајног поступка, потпуно је јасно да ту највише губи држава и грађани Србије.

 Када су ове четири бивше банке у питању, морам да искористим прилику да наведем и податак да се тренутно под ингеренцијом Агенције као стечајног управника налази, поред ове четири банке, као што сам рекла, још 14 банака, осам осигуравајућих друштава и четири штедно-кредитне задруге и добро је што се одредбама новог Закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање успоставља механизам који би требало да убрза окончање поступка стечаја. Охрабрује ме и чињеница да су у измене овог закона убачене и узете у обзир озбиљни недостаци у пракси, на које су указале и стечајне судије.

 Када је Агенција у питању, такође мислим да је добро ново решење којим се умањује директан утицај државе, што се манифестује кроз одредбе о саставу управног одбора Агенције. На овај начин, постиже се један од принципа ефикасног система осигурања депозита, којим се обезбеђује да осигуравач буде оперативно независан, транспарентан, одговоран и заштићен од неоправданог политичког утицаја и утицаја банкарског сектора.

 Зашто ово апострофирам као добро решење? Зато што да је Агенција у блиској прошлости била мање зависна или потпуно независна од политике, можда ми данас не би имали случај „Агробанке“, односно „Нова Агробанке“, која пореске обвезнике Републике Србије кошта стотине милиона евра, а са још увек независним исходом.

 Тим поводом ме занима шта надлежни органи мисле да предузму поводом константних притужби страних акционара ове банке, које се упућују на све могуће и немогуће адресе и у земљи и у иностранству и које ми као народни посланици често добијамо.

 Мислим да „Агробанка“ треба да представља поуку, додуше, изузетно скупу за све оне који доносе одлуку када је у питању банкарски сектор. Када је 2002. године покренут поступак стечаја у четири најзначајније домаће банке, негде је ту изостављена „Агробанка“, из неког разлога. Године 2006. и 2007. на таласу тадашње еуфорије на берзи урађено је неколико докапитализација. Међутим, исход је потпуно јасан. Све то, нажалост, није дало резултата.

 Када причамо о решењу у Закону о осигурању депозита, поновићу констатацију предлагача, да је Фонд за осигурање депозита практично испражњен ради намирења депонената „Нове Агробанке“ и „Развојне банке Војводине“, што је, између остало, условило потребу за финансијским аранжманима са међународним кредиторима. Мислим да је држава у овом случају поступила одговорно, трудећи се да превенира све могуће проблематичне ситуације које би могле настати у банкарском сектору.

 Каже се да у сваком злу има понешто и добро, па тако и овде мислим да је ситуација која је настала пражњењем Фонда за осигурање депозита условила брзу реакцију надлежних државних органа, у виду предлагања нових, бољих законских решења, која би требало да предупреде сличне ситуације у будућности.

 Похвалила бих НБС као предлагача измена и допуна Закона о банкама и измена и допуна Закона о НБС због нових решења, која пре свега имају за циљ превенцију. Мислим да нова, већа овлашћења НБС и новопредвиђени модели реструктурирања банака благовремено ће спречити евентуално западање пословних банака у ситуације у којима је често стечај једина опција.

 На крају свог излагања, госпођо Табаковић, имала бих неколико питања. Прво питање се односи на то каква судбина очекује домаће банке, преостале домаће банке, као што су „Чачанска банка“, бивша „Креди банка“ из Крагујевца, „Српска банка“ и „Дунав банка“? Шта држава планира са Поштанском штедионицом? Да ли се планира оснивање нове банке која би требало да има за циљ подржавање домаће привреде кроз повољније кредитне линије?

 Како НБС планира да реагује поводом великих валутних померања? Пре свега, мислим на преко 20.000 стабилних кредита индексираних у швајцарским францима. Какво је ваше предвиђање, с обзиром да је динар изгубио између 10 и 15% вредности у односу на амерички долар и британску фунту, у будућем периоду? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Дејан Раденковић.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче. Уважена гувернерко, поштовани министре, даме и господо народни посланици, данашња обједињена расправа о овом сету закона, измена и допуна закона, можемо слободно рећи, покрива неколико битних праваца реформи у којима се креће наша земља.

 С једне стране можемо да кажемо да се постављају нове институционалне претпоставке да се не десе нови случајеви банака које јасно иду у правцу, које су у крајњој инстанци значиле да се преливање њихових лоших одлука на рачун свих грађана у Србији, а да кључни институционални актери, као што је НБС, који се старају о стабилности банкарског и финансијског система, могу само да указују на то да нас чекају проблеми, тако је било и до сада.

 Ми нисмо једина земља на свету која пати од регулаторних проблема. Нисмо једини који имамо банке које су упале у велике проблеме. Немамо могућност да то сакријемо у фиоку, како то раде многе уређеније и богатије земље. Зато морамо доносити оваква решења која ће бити превентива свему ономе и водити рачуна да се у време када успемо да високи буџетски дефицит преокренемо у мирну буџетску луку и да нам се не десе нови неки расходи који су плод грешака неких појединаца, који су неодговорни, неспособни да воде оне организације за које су задужени.

 Наша одговорност је вишеструко већа, јер не можемо да се обратимо Европској централној банци, не можемо да претимо да ћемо обуставити евроинтеграције и нико на целом свету нема обавезу да финансира наше грешке и тога морамо бити свесни. Зато морамо стално да радимо на томе да нашу регулативу што пре уподобимо, да буде компатибилна са директивама ЕУ, а да истовремено будемо и корак испред. Зато што наше грешке коштају више, а могућност да неко други, барем делимично, то покрије једноставно не постоји у пракси.

 Немојте погрешно да закључите из мог излагања да мислим да је наш банкарски сектор суштински лошији од неких уређенијих земаља. Проблеми који постоје у Србији постоје и другде, само што НБС не може неограничено да купује лоше пласмане, као што то може да уради Европска централна банка.

 Ми смо земља са мало маневарског простора која мора што пре да добије више места за разумне политике, а то једино можемо да постигнемо ако наставимо да идемо у правцу ЕУ и нашег усклађивања са њиховим законима и оно што сам рекао да повремено будемо и корак испред.

 Нама су потребне измене које ће омогућити, не само да будемо проактивни, а то се посебно односи на НБС која је јако дуго времена била у нелагодној позицији саветодавца, јер су тачке када она може да ступи у акцију постављене веома високо, односно тада је већ касно и може се говорити само о санацији штете, не о истинској превентиви.

 С друге стране, нама је потребно да имамо разумне процедуре које могу да распетљају увек присутно клупко оних дужничко-поверилачких односа у банкама и осигуравајућим кућама које иду у стечај. Ако је сам стечај, у лошијем случају ликвидација банке, лош по цео финансијски систем, а ефекти се преливају у реални сектор, најгора је ствар да тај процес траје годинама. Ако се може развлачити и блокирати без јасне идеје, када ће се тај процес завршити у пракси.

 Колико год је битно учинити све да до лошијих исхода не дође, толико је битно да постоје разумне процедуре које потичу из разумних закона, а које чине процес стечаја инструментом заштите поверилаца.

 Изнад свега у свету се инсистира да држава данас прописује регулаторне критеријуме, а да је на банкама да исте поштују, а тек онда када оно што им је некада био кључни посао да саме поставе своје критеријуме управљања ризиком.

 Систем какав ћемо, када ово изгласамо, имати значи максималну сигурност депозита. Правци развоја ће вероватно бити такви да ће класично комерцијално банкарство имати све више ризика покривених различитим видовима осигурања. Стога је наше уклапање у светске трендове неминовност. Као што нисмо могли и нисмо требали да бежимо о Базела један, два и три, тако не смемо ни када је реч о осигурању депозита. Ово је процес који ће вероватно бити континуиран. Нови развој на светском тржишту значиће за нас и нове изазове.

 Морам да кажем да је став наше посланичке групе да треба подржати ове законе и измене и допуне закона, а које за циљ имају више сигурности, како заштите од ризика, тако и правне сигурности.

 Измена закона која је можда најмање индикативна и заслужује мало више пажње је измена и допуна Закона о јавним набавкама. Измена Закона о јавним набавкама, морам да кажем да ми данас смањујемо степен преференцијалне заштите за домаће произвођаче. Мислимо да није било потребе да се жури са тим, јер радити измене и допуне због једног члана, јер нам предстоји још рада на дотеривању овог закона, јер је то изузетно комплексна материја која је посебно битна у ово време када сређујемо јавне финансије.

 Мени је драго што ту седи човек који је себе дао да овај закон угледа светлост дана. Сви заједнички смо радили да га максимално направимо да он буде функционалан, ефикасан, али нажалост увек када закон оде, када почне да се примењује долази до оних ствари да морате нешто мењати, јер отежава примену закона.

 Морам да кажем да свака земља која води разумну политику сагледава ширу слику и последице неке политике. Преференцијални третман није јединствена пракса. Он је последица чињенице да када дате посао домаћој фирми, а ту мислим на фирме које су регистроване у Србији, држава има више користи кроз порезе, кроз запошљавање, кроз развој предузећа или, како хоћете, кроз супституцију увоза домаћих производа.

 Ефекти су мултипликовани и преференцијали када се паметно користе могу да дају солидан ветар у леђа нашој домаћој привреди. Кажем, када се паметно користи. Као и свако решење, када се оно не постави на прави начин, ако се претвори у простор за бесконачно изврдавање оних критеријума које смо прописали, оно постаје супротност ономе што смо хтели законом да урадимо и што је законодавац желео.

 Дакле, ми морамо добро размислити око преференционих третмана. Постоје обавезе које ће нас чекати и када будемо ишли у правцу ЕУ, али тај процес ће истовремено значити отварање тржишта земаља ЕУ за наше фирме у процесу јавних набавки.

 Међутим, да би оне ту имале шансе, било би добро да им се пружи прилика да ојачају у Србији, а да потом губитак преференцијала, пошто нас то очекује, то је наша реалност, доживе као своју шансу, јел је он у потпуности везан са истим таквим третманима за наша предузећа у другим земљама.

 Морамо бити обазриви и паметно дозирати одрастање наше привреде и њено уклапање у много веће тржиште које нуди много шанси, али и прегршт опасности за оне који не буду спремни за такво тржиште.

 Од самог смањења преференцијалне заштите много је битније да подзаконским актима отклонимо њене злоупотребе које су омогућиле да стране фирме или производи страних фирми постану домаћи. Наравно да нам се сви смеју када понуђач добије потврду да је ослић домаће производње. Е, то је коришћење преференцијала. И наравно да се зато иде ка том правцу да се то смањи.

 Оно што је још битније када су поступци јавних набавки у питању и процедуре, ми морамо да их учинимо довољно строгим. Али не као што је до сада случај, јер морамо да направимо и да буду пријатељски за разумна решења која неће јавне набавке учинити процесом који може да траје месецима, што смо имали прилике да видимо и да чујемо.

 Јако је битно да када прописујемо критеријуме имамо у виду да јавне набавке представљају област која има специфичан карактер. Овде решења неће бити идеална, али је битно да реагујемо на оправдане примедбе. Када би сад причали, да не испадне да се бавим конкретно овим изменама и допунама, пошто имамо сет закона, али мислим да би у наредном периоду требало размишљати, јер има доста тих неких примедби из праксе када су у питању члан 40, члан 51, члан 52, члан 3 итд.

 Могу и да појасним, није проблем. Ево, на пример, члан 40. уређује оквирни споразум и то је један од два посебна облика поступка јавне набавке. Значи, на томе би требало у будућности размислити и порадити.

 Чланом 52, оно што нам доста отежава, регулисани су и уређени услови за покретање поступка и утврђено је да наручилац може да покрене поступак јавне набавке ако је набавка предвиђена у плану набавки. Значи, ту се јавља доста проблема зато што је календарска година закључена са 31, а онда док се усвоји план, колега Бојан Терзић то најбоље зна.

 Члан 3, став 1, тачка 10, представник наручиоца је члан управног или надзорног одбора наручиоца, а онда имамо да су у пракси примећене потешкоће приликом примене појма представник-наручилац, јер ми имамо различитих организационих јединица у фирмама и целине које функционишу су раздвојене, немају никакве везе са спровођењем поступка јавних набавки, а ми морамо да тај појам који се односи на руководиоце који обављају посао јавних набавки постаје повезан са пословима јавних набавки.

 Има ту још примера и примера, наравно о томе требамо да причамо и разговарамо, као и о ономе што смо и тада, када смо доносили Закон о јавним набавкама, око амандмана који је поднела СПС тада, да треба сви планови јавних набавки да буду транспарентни и јавни, остаћемо доследни при томе да ништа не треба да буде ван јавности. Све треба да буде транспарентно.

 Изнад свега онога што се тиче јавних набавки што бих рекао и што мучи све нас, а знамо то из праксе јесте да и сама држава мора да буде најбржа и да кроз своје планове омогући другима да могу на време да планирају јавне набавке. Ту имамо озбиљних проблема. Мислим да нам је ова година и по плану да нешто радимо око измена и допуна Закона о јавним набавкама, али добро, кренули смо са преференцијалом, па ћемо ићи даље.

 Даме и господо, народни посланици, још једном понављам да ће наша посланичка група подржати најављене измене и допуне закона и законе. На самом крају, морао бих да кажем нешто што јавност увек жели да чује, а ми морамо да кажемо. Ми смо проевропска странка са најдужим стажом, како у политици тако и у приближавању Србије у европским вредностима. Уз све то ми ћемо увек подржати оно што води бољем систему и реформама у Србији, заједно са нашим партнером који је једнако посвећен реформама као и ми.

 Поред тога што се са моје десне стране чују онако саркастични осмеси, мени је жао али и проценти говоре ко је какав, ко колико вреди и ко је доследан у својој политици. Захваљујем вам се на пажњи. Надам се да ћемо имати прилике мало више да причамо конкретно када буде расправа у појединостима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Раденковићу. Реч има овлашћени представник СНС, народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо, народни посланици, у ових протеклих скоро пет сати расправе око једног сета закона, наслушао сам се свега и свачега. Нешто што не могу да разумем код народних посланика који су подржавали бивши режим или учествовали у бившем режиму, јесте да неке ствари које су они изговарали, стварно не бих имао храбрости да то кажем у овој згради, у овој сали међу народним посланицима.

 Знате, тешко је кривити неког другог за нешто што сте сами радили. Чак и колега посланик је ишао толико далеко да на одређен начин у свом излагању намерно или случајно фалсификује, односно не прочита све што пише у закону, него само оно што би неком критиком напао.

 Чак је било приче и око тога како, ево зашто се у изменама и допунама Закона о НБС даје имунитет за гувернера, вицегувернера, ако се докаже да је та штета проузрокована намерно или са крајњом непажњом. Каже – то се мења и сада је то да нису поступали у доброј вери. То је аргумент да се неко нападне, а не прочита последњи став у коме пише – ако је у одговарајућем поступку правоснажном одлуком утврђено да су лица из става 1. овог члана причала на штету из тог става, намерно или крајњом непажњом. Шта је то него изругивање свега оног што предлагач ради и о чему Народна скупштина расправља?

 Још већа храброст треба, даме и господо народни посланици, да неко каже да је корупција у Србија већа него раније. То бих волео да ми стварно неко и докаже, да га питам у ком је то цртаном филму гледао? У којој то бајци је слушао?

 Србија из године у годину напредује на листи некорумпираних земаља. За 2014. годину напредовали смо девет места. Ако је некоме жао што је тако, што та заслуга припада овој влади и СНС, ту не могу да му помогнем. Што ту борбу против корупције није спроводио док је вршио власт?

 Исто тако, не могу ни са неким својим колегама посланицима да се сложим да постоје лоповске странке, не постоје лоповске странке. Не могу ни за једну политичку странку да кажем да су у њој искључиво лопови, нити ни за једну политичку странку да кажем да су у њој искључиво поштени људи, али постоји разлика.

 Када неко врши кривично дело, да ли га руководство те странке подржава у томе, да ли га штити, да ли врши притисак на правосудне органе и носиоце јавнотужилачких функција да он не буде процесуиран и са друге стране на политичке странке које без обзира на политичку припадност осуђују и стављају на располагање правосудним и тужилачким органима такве функционере политичких странака.

 То је једна промена од 2012. године у српском друштву. Хтели ви то из бившег режима да прихватите или не, то је ваш проблем и ту да вам помогнем не могу.

 Спомиње се тај чувени Закон о јавним набавкама. Спомиње се извештај државног ревизора. О чему сте овде колеге народни посланици расправљали? О извештајима државног ревизора до 2012. године, о томе како је поднета прекршајна пријава против министра зато што је платио ћевапчиће из буџете Републике Србије, а није написао извештај са киме их је појео. Смешно јесте, али истинито. Тужно.

 Закон о јавним набавкама. Где су кривична дела за кршење Закона о јавним набавкама до 2012. године? Писане су прекршајне пријаве. Тај закон је добар. За кога? За лопуже. Ни за кога више. Сви ти отпори који се дешавају у вези Закона о јавним набавкама праве лопуже. Сада питам колеге посланике - кога хоће да бране: Оне који мисле добро својој земљи, који спречавају корупцију, крађу или оне који ће да бране лопуже? Можда је то некоме смешно, мени није.

 Уштеде у Закону о јавним набавкама. Трошили сте милијарду и по, две милијарде евра и правили 14 километара пута. Сада се прави 60. Која вам уштеда већа треба? Уштеда је када се са истом количином новца урадите више или добијете већу услугу.

 Када је у питању тај Закон о јавним набавкама, прича се о Комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки, пошто један колега који је доктор правних наука не зна ни како се зове та комисија, али зна да прича о њој. Неће да каже да стара комисија није уопште функционисала, да закон није ни постојао који је она примењивала, да је по истим правним проблемима различито одлучивала, јер боже мој, морао је неко, пријатељ, миљеник режима да добије посао.

 Чекало се по шест до осам месеци. Сада на оних 30 дана још 10 до 15. То неко не може да се стрпи бар још толико. Баш толико је тих 10 до 15 дана проблем. Тај рок се смањује из месеца у месец. Зашто смо добили тако дугачке рокове? Зато што стара комисија није поступала од септембра месеца 2012. године до 1. априла 2013. године и затрпала је нову комисију старим предметима и старим законом.

 Поставља се питање - коме су поднете кривичне пријаве по налазу ревизора? Није проблем уопште, то ће бити обелодањено. Али, постављам једно друго питање - по старом Закону о јавним набавкама коме су поднете кривичне пријаве за милијарде које су опљачкане? Написан је закон по коме може да се краде. Није поднета ниједна. У томе јесте проблем. Сви који сада причају нешто о томе једноставно се понашају као да забијају главу у песак и крију истините чињенице.

 Ова сада измена закона јесте да се олакша посао у поступцима јавних набавки. Немојте да се секирате. Знамо ми да Закон о јавним набавкама није савршен. Биће поново формирана радна група за израду измена и допуна закона, где ћемо све оне проблеме које смо уочили у спровођењу закона да отклонимо. Али, унапред да обавестим, повратка на старо нема. Нема заштићених ни наручилаца, ни извођача радова, понуђача. Таквих више нема, неће их више бити. Повратка на старо нема.

 Највећи проблем са Законом о јавним набавкама јесте што је успостављен такав систем до 2012. године који је јако тешко размонтирати. Неки из тог система спроводе и нови Закон о јавним набавкама и намерно га саботирају да би се вратили на стари закон, да би поново могле да нестају милијарде из буџета. То је проблем са новим законом. Једини.

 Зашто се повећава број жалби које се упућују Републичкој комисији за заштиту у поступцима јавне набавке? Само из два разлога. Један је зато што се саботира рад комисије, улажу се приговори и жалбе на све и свашта.

 Други разлог, зато што они поштени понуђачи имају поверења у комисију да ће да реши њихов проблем у складу са законом, за разлику од претходне комисије на којој се није водио ни записник, ни стенобелешке, није се знало ко је члан комисије, овлашћен представник комисије по одређеном предмету, где су чланови комисије решавали по предметима тако што се сазове комисија и стави се хрпа материјала на сто и каже – погледајте ако некога интересује, али ја предлажем ово решење.

 Тако је та комисија одлучивала о 4 и по милијарде евра годишње буџета РС. Срамота да се не зна ко је известилац по ком предмету. Да се крије документација од осталих чланова комисије. После се чудимо што у истој правној ствари имамо више решења. Тога више нема.

 Када је у питању Агенција за осигурање депозита, уопште стечај, поступак ликвидације и стечаја банака, мени је јако занимљива тема. Јако занимљива, прво, због ове наше несретне „Агробанке“ и друго, због Развојне банке Војводине. Када је прва у питању – како то да је систем контроле од стране Народне банке потпуно заказао када је „Агробанка“ у питању? Како је „Агробанка“ могла да добије пролазну оцену за наставак њеног рада у 2012. години? Како то да вицегувернеру који је био задужен за контролу рада банака ни длака са главе не фали зато што је оштетио својим нечињењем државу за 600 милиона евра док је био гувернер Шошкић?

 Баш бих волео да видим како ћете да га браните због овога. Баш ме занима. Хоћемо ли исто као и код Развојне банке Војводине? Некоме је смешно милијарду евра што је нестало грађанима Србије. То је некоме смешно. Мени није. Може да буде смешно некоме ко је учествовао у томе.

 Али, знам да и ја и већина ових наших колега без обзира из којих странака и грађани Србије треба да вратимо тих милијарду евра у буџет из свог џепа, од својих породица да узимамо. Мени то није смешно из тих разлога.

 Баш ме јако интересује где су до сада средства од банака, поготово за банке којима је одузета дозвола за рад 2003. године, где су била депонована та средства? Можемо ли да се кладимо да су била депонована код неких приватних банака? Спреман сам да дам опкладу. Код приватних банака и да су те исте банке са нашим средствима која припадају држави Србији куповала наше државне хартије од вредности и са нашим новцем нам наплаћивали камате.

 Хајде да видим ко ће сада оваква законска решења да напада, чију ће банку да брани? Која ће банка да му напише амандмане? Приватна наравно. Баш ме интересује. И то је за мене пљачка. Тај новац припада буџету РС до исплате штете коју су претрпели грађани Србије чија су средства била депонована у тим банкама. Повериоци тих банака који су им давали кредите наравно, али нешто предуго траје. Тринаеста је година откако су неке банке изгубиле дозволу за рад. Интересује нас све, и Одбор за финансије и контролу трошења буџетских средства – шта се ради са тим, са имовином тих банака?

 Без обзира што је Мирољуб Лабус потписао ону чувену аферу око САРТИД -а, отписао милијарду и 200 милиона долара дуговања САРТИД-а према домаћим банкама, ево, признајем, можда је човек и био у праву, али то је било у стечају и антидатумирао је потписивање и доказано је да је тако. То више не сме да се деси.

 Напада се да агенција треба да буде независна у свом раду. Чијим средствима располаже та агенција? Кога заступа, кога треба да обештети? Државу. Значи, није сметало када је Мирољуб Лабус ликвидирао српске банке, тада се није тражила његова независност у чувеној афери САРТИД. То се крило од грађана Србије, а сада тражимо да једна агенција која је државни орган буде независна.

 По Уставу Републике Србије независни су носиоци правосудних функција, носиоци јавнотужилачких функција, подлежу надзору Народне скупштине, независан је и Заштитник грађана, независан је Повереник за информације од јавног значаја, независан је ревизор, независан је Повереник за заштиту и равноправност полова, али, људи моји, они ради посао који им је поверен или Уставом или им је Народна скупштина дала ту независност да раде изворне надлежности Скупштине у име и за Народну скупштину, о томе подносе извештај.

 Коме ће ова агенција да подноси извештај? Хоћемо ми да водимо стечајеве банака? То раде судови, не Народна скупштина. Агенција је обичан државни орган.

 Чини ми се да се многима та прича око независности државних органа јако свидела. Свиђа се и мени, само некима је то закаснело свиђање. Њима се више свиђао државни ревизор док су вршили власт и док им је државни ревизор писао прекршајне пријаве за плаћање и поједене ћевапчиће, а не написан извештај са ким су били. Е, дотле сте свели ДРИ.

 Са изменама и допунама ових закона једна јако занимљива област се коначно регулише и тачно се зна у целом систему ко шта треба да ради у одређеној ситуацији, поготово када су у питању банке, зато што држава гарантује за сваки улог до 50.000 евра, без обзира која је банка у питању, да ли државна, да ли приватна. Држава има право да се штити законом од неодговорног, непрофесионалног или злонамерног понашања власника банке, зато што она гарантује за његове улоге које је примио.

 Зато ћемо без двоумљења, без размишљања, као посланички клуб СНС у дану за гласање да подржимо овај закон. Исто тако, у расправи у појединостима око бесмислених амандмана нећемо ни учествовати. Без обзира на коју се посланичку групу односе амандмани, уколико иду у побољшању закона, подржаћемо их и замолити предлагача закона да их такође подржи. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Пошто су овлашћени представници искористили своје право, сада прелазимо на списак пријављених народних посланика. Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована госпођо гувернер, поштовани министре са тимом, даме и господо народни посланици, коментарисаћу и дискутоваћу о изменама и допунама Закона о НБС и Агенцији за осигурање депозита.

 Сматрам и покушаћу да дам једну ширу слику негативних ефеката који су се догодили, а о којима су многе моје колеге пре мене причали, а везано је за банкротство банака у претходних неколико година, почевши од „Агробанке“, завршавајући са Привредном банком Београд, оно што је буџет и пореске обвезнике, грађане Републике Србије, коштало близу милијарду евра.

 Можда то не би био ни толико драстичан, ни толико велики проблем да је то само питање монетарне политике, да то нема јасне и огромне негативне ефекте и на фискалну консолидацију, на укупан јавни сектор и, наравно на комплетну националну економију. Не могу да не поменем да су се овакве ствари дешавале у претходном периоду, од када је криза настала у самој еврозони, дакле у ЕУ, у САД, у Јапану још 2007/08. године и поменућу да је сама ЕУ уложила неких 100 милијарди долара како би могла да помогне банкарском сектору, поготово у земљама које чине периферију ЕУ.

 Шпаније је у оном првом кораку дала четири и по милијарде евра за своје приватне банке, у другој фази 19 милијарди, како би могла и како би на тај начин спашавала банкарски систем.

 Међутим, код нас се дешава нешто друго. Ми као земља са свим другим специфичностима, као земља која, то је један од веома важних показатеља, још увек нема тржишну економију у том пуном капацитету, дешава се сасвим дијаметрално једна супротна ствар, а то је да ми имамо проблем са државним банкама, да код нас приватне банке са свим коректно функционишу и на сасвим коректан начин су превазишле светску економску кризу.

 Ми у периоду од 2008. до 2012. године имамо једну јасну кризу менаџмента, јасну кризу и повезивање менаџмента државних банака са олигарсима који су на крају ову државу коштале директно милијарду евра, индиректно сигурно неколико милијарди евра.

 Имајући у виду да не треба пуно знати економску теорију да то има један негативни, мултипликативни, преливајући ефекат и на тражњу и на оно што Влада Републике Србије хоће да уради, а то је фискална консолидација на пад привредног раста и, наравно, огромне негативне ефекте на укупну националну економију.

 Наравно, имало је ефекте на јавни дуг и има ефекте на могућност задуживања наше земље у иностранству. Подсетићу да се Шпанија у то време највеће кризе задуживала са каматном стопом на дугорочне обвезнице са чак 6,5%. Ми смо се у том периоду 2010/11. године задуживали са чак 7,5%, да би сада тај проценат био много нижи.

 Оно што мене највише забрињава, то је да сама фискална консолидација, која је неодвојиви део консолидације и неодвојиви део економске реформе ове земље, не може да се одвија и не може да има квалитетне резултате без снажења и јачања приватног сектора, а све ово што се догађало са државним банкама имало је веома негативан ефекат и негативне консеквенце на сам приватни сектор.

 Не знам разлог и не знам зашто тадашње руководство НБС, зашто тадашње монетарне власти, наравно у сарадњи са финансијским властима, нису превентивно деловале и нису приступиле можда неком од модела аквизиција, мерџовања или било чега другог, како би могли на време да реагују и како би потенцијално покушали да спасу ове банке кроз стратешко партнерство или неки вид приватизације.

 Залажем се испред моје странке, у сваком случају, за то да приватни сектор у нашој земљи треба да има примат и да се показало претходних 25 година да државни менаџмент врло тешко може да опстане, поготово у конкуренцији коју сада имамо и на нивоу региона, да не говорим на нивоу ЕУ. Ми смо све то могли да урадимо, остаје то питање зашто се то тада када је то могло да се уради није урадило.

 Што се тиче Агенције за осигурање депозита, њена улога је просто обесмишљена крајем 2012. године, када је Агенција за осигурање депозита морала да уплати Поштанској штедионици 199,6 милиона евра, да просто испразни свој фонд, јер само та једна банка је коштала толико, а имамо после један след догађаја, када нам се догодила и Развојна банка Војводине и све ове друге банке о којима су колеге причале цело преподне.

 Али, поред тога што је она испразнила и морала да испразни рачун из нама свима познатих разлога, она је готово пет милиона евра сваке године трошила погрешно инвестирајући на тржишту капитала. Тако да ово преузимање ингеренција од стране Народне банке Србије од Агенције за осигурање депозита је један добар потез, потез који ће осигурати, потез који ће унапредити и омогућити једну бољу контролу банкарског система, бољу контролу банака, како се ово никада више не би догађало.

 Наравно, подсетићу да се у Србији то догађало 90-их година. Нисмо усамљени, у Хрватској се овако нешто догодило већ два пута, али мислим да са оваквом политиком, оваквим изменама закона, а помињали смо и на Одбору за финансије, буџет и контролу трошења јавних средстава идеју да се уведе и да се оснује тзв. регулативни фонд који ће управо трошкове свих тих грешака које се тичу банака, да ли приватних или државних, пребацити на банкарски систем, пребацити на тржиште, а не на грађане Србије.

 То ће бити у ствари један крајњи резултат и ово је само један корак и једна фаза која ће да створи један ред, дисциплину и једно одговорно и квалитетно пословање и надзор, када је у питању банкарски систем и када је банкарски сектор у питању.

 Сигуран сам да оваквих губитака, који су направљени у том периоду кризе од 2008. до 2012. године, не може чак бити ни у теорији. Јер, да је неко ово смишљао, да је данима седео у кабинету смишљајући губитке и смишљајући како да испумпа из државних банака оволики новац, мислим да то ни највећи стручњаци, људи који најбоље познају монетарну политику и систем не би могли да смисле и да ураде.

 Имамо и пример из Шведске. Шведска је 90-их година, као скандинавска, као земља богата ресурсима, као једна земља која је позната по социјалној правди, позната по богатству њених грађана, имала исти проблем. Многе банке у Шведској су 90-их година биле пред банкротом. Шта је Шведска урадила? Национализовала је те банке, реструктурирала те банке, оживела те банке и продала их на тржишту. Сада Шведска са тиме нема никаквих проблема.

 Оно што бих посебно истакао као једну вредност измена и допуна ових закона, то је да ће се у пуном капацитету штитити интереси депонената, да ће доћи до сигурно веће дисциплине на тржишту и да ће доћи до веће, интензивније и квалитетније сарадње између саме Народне банке Србије и Агенције за осигурање депозита, јер та координација између тако важних државних институција мора да буде готово на дневном нивоу и мора да буде у сваком случају усаглашена, конкурентна и да подразумева један најквалитетнији могући вид надзора који очекујемо од колега из Народне банке Србије.

 Пошто таквих проблема, а немамо ни ситнијих проблема када је у питању функционисање Народне банке Србије са гувернером, госпођом Табаковић, уверен сам да ћемо максимално унапредити овај систем и да ћемо у том неком смислу уређености потенцијала и могућности за надзор ући у домен и ући у круг оних развијених земаља са тржишном економијом, које посао надзора врше на најбољи и најквалитетнији могући начин.

 Такође бих напоменуо, апеловао и дао сугестију и монетарним властима и представницима Министарства финансија, да се размишља и о томе да се оснује један гарантни фонд, али гарантни фонд који ће имати дупли кључ. Ми сада имамо Фонд за развој и изгласали смо у Народној скупштини Републике Србије измене и допуне Закона о Фонду за развој.

 Међутим, јасно је, да би јачали приватни сектор, да би монетарна политика била максимално усаглашена са фискалном политиком, са фискалном консолидацијом, да би ти резултати били јасни, да би били конкретни, да би резултовали привредним растом, сматрам да је потребно доћи до неког решења да се обезбеде повољна средства, поготово за домаће привреднике, за старт-ап предузећа, али само и под условом дуплог кључа, односно једне обостране контроле између приватних банака, приватног сектора у банкарству и државе, како би могли да дођемо до најбољег модела за кредитирање и оживљавање приватног сектора у нашој земљи.

 На крају ћу се осврнути на предлог колеге Ивана Јовановића, који је предложио да се о члановима управног одбора Агенције разматра, дискутује и да се бирају у Народној скупштини Републике Србије у оквиру матичног Одбора за финансије, буџет и контролу трошења јавних средстава. Сматрам да је то одлична идеја.

 Сматрам да би на тај начин могли да појачамо и да поспешимо контролу над именовањем људи који ће сами вршити надзор над радом Агенције и који ће бити одговорни за ситуацију и за стање у банкарском систему наше земље. Мислим да и сам Одбор и Народна скупштина имају пун капацитет, и стручни и сваки други, да ураде тај посао на најбољи могући начин и да преузмемо ту ингеренцију, како би ту дошли најбољи и најкомпетентнији људи. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Госпођо гувернерко, поштовани господине министре, колеге народни посланици, морам да поновим неслагање и незадовољство што о овако битним изменама и допунама закона расправљамо по хитном поступку, без могућности да смо имали довољно времена да се упознамо квалитетно са овим предлозима.

 Госпођа гувернерка је дуго била народни посланик и зна да је у року од једног дана, колико смо имали да проучимо све ове предлоге Владе, било једноставно недовољно времена да се упознамо са свима њима, да сагледамо све оне новине и да реагујемо амандманима, јер смо амандмане могли поднети само данас до почетка расправе.

 Не разуме из тог угла нервозу када се каже како Министарство финансија сада узима неке надлежности од Агенције за осигурање депозита. Не знам зашто је та реч „узимати“ увредљива и било кога вређа. Чињеница је, министар је сам прочитао, тај један члан Закона о министарствима који сада Министарству финансија даје надлежности да одређује и учествује у управљању овом агенцијом. Можемо да кажемо и да именује људе који ће учествовати, предлаже и да је то добро или није, али за то се води расправа о предлогу закона, па разменимо аргументе пре него што закон дође овде, а не вређамо се када се то каже.

 Верујте, мене много више вређа када неко каже – знате, била је јавна расправа од 26. децембра до 14. јануара, зато што су закони стајали на сајту. Од 19 дана, девет је нерадних дана у тих 19 дана, а ви сад кажете – то је јавна расправа. Немојте, молим вас. Каква јавна расправа? Да ли је било неко јавно слушање овде у парламенту о тим законима? Да ли је био неки скуп на коме се разговарало?

 Не, него је неко могао да зна, да погледа, па да нешто тамо каже, пошаље неки допис. Говорим о овим Владиним законима. Лепо је што је Народна банка то радила мало дуже, али мислим да је непримерено да се овако обимне измене Закона о банкама и Народној банци дају као допуне и измене закона, преобимне су.

 Биће тешко пратити закон сада са овако усвојеним обимним изменама и допунама. Постоје и нека правила на који начин се и шта је примерено како мењати и допуњавати закон, а када треба да се ради нови закон. Ми сматрамо да је у случају овако обимних измена боље да се ишло на писање новог закона.

 Да је било праве јавне расправе, могло би сада да се говори о томе да ли је давање ових овлашћења Народној банци, преузимања неких овлашћења која је до сада имала Агенција за осигурање депозита, преношење у Народну банку и формирање посебног тела, специјализованог тела, ја се извињавам што нисам запамтио израз како је министарка назвала то тело, да ли је то добро решење.

 Ми сматрамо да није, у начелу. Да, Народна банка добија сада улогу и полицајца и судије и извршитеља. Много велика овлашћења у рукама Народне банке.

 Говорили сте о томе да у другим државама, односно да је то нешто ка чему земље ЕУ теже и да ми идемо можда корак напред у томе. Мислимо да, без обзира што ми ту жељу да будемо део ЕУ политички заступамо четврт века, за разлику од неких других, не треба у сваком тренутку журити и можда је боље применити нека искуства која су доказано била добра.

 Рецимо, то су искуства Шпаније и Ирске које су имале обимна реструктурирања банака у последњих пет година, од времена светске економске кризе, а где то нису радиле њихове националне банке, него су радила нека посебна тела. Мислимо да би раздвајањем тога била појачана улога и одговорност сваког од њих. Овако можемо да дођемо у ситуацију да Народна банка преузме реструктурирање неке банке, а онда условљава да се одређена решења поштују одузимањем лиценце или нешто слично.

 Мислимо да то једноставно није добро и да ће пракса вероватно показати да, без обзира на то што министарка верује да имамо довољно квалитетних људи, и у Народној банци и ван ње, и да ће се они сада оформити, односно скупити у том специјализованом телу, остаје бојазан колико ће они бити независни у свом раду.

 Наравно, у овој дискусији би могли да причамо и о томе шта је са српским банкама. Зашто је данас практично банкарство у Србији клинички мртво. Да ли је држава одговорна за лоше стање и колико је одговорна за стање у оним банкама које су и данас под управом државе. И, да ли је то могло да се избегне.

 Зашто данас „Телеком“ пред приватизацију најављену, купује једну банку, врло дискутабилног стања, са потпуно непознатим елементима и питање цене, и то зашто се каже да је „Телеком“ морао да купи банку, могао да се уради добијањем лиценце која кошта 10 милиона евра, а овако се преузимају и нека ненаплатива потраживања, свакакве ствари, и питање је да ли ће тако само додатно отежати продају „Телеком“-а.

 У сваком случају, расправа када се доносе овако важни закони је важна. Не можете да нас убедите да је била потребна оваква брзина од тренутка када су закони усвојени на Влади, дошли у парламент јуче, а данас треба да се усвоје.

 Спомињали сте да смо се ми обавезали као држава на неки крај јануара за усвајање ових закона. Крај јануара је сутра, ови закони неће бити усвојени ни до краја јануара, па можемо да вам кажемо и да тај рок који смо сами себи одредили нећемо испоштовати.

 Мислим да за тим роком није било потребе и мислим да ово показује, још једном, бахатост и неспособност владајуће странке која не може да нађе решења за проблеме у којима се налази економија Републике Србије која непрестано, када се критикује само проналази кривце негде у прошлости, па некад није довољно 2008, 2009, 2010, враћамо се у 2003, 2002, деведесет и неку, не знам ни ја где.

 Нико не говори шта је рађено у 2013. у 2014. шта се дешава данас, зашто држава ћути на проблеме грађана који имају кредите у швајцарским францима, када у свим другим земљама неке мере се предлажу, усвајају, реагују и њихове националне банке и министарства. Само се код нас ћути и пребацује одговорност на оне који су узимали те кредите. То је најбољи показатељ неодговорности ове власти, непоштовања грађана Србије и чињеница и показатељ најбољи да је дошло време да се ова Влада промени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: По Пословнику, господине председавајући, повређени су члан 106. и 107.

 Мени као неком ко је по вокацији математичар, не прија ми разум, у здравом разуму, да неко ко у политичком смислу као Социјалдемократска партија или Нова демократска странка или како год, постоји годину дана, а каже, то су идеје за које се залаже и чији је чувар ватре четврт века.

 Како може неко ко постоји у политичком систему, ко рецимо, у Мионици, није успео да скупи људе ни који ће стати на листу и подржати ту листу, или потписе подршке на листи и да се кандидује, може да каже – мислимо да ова влада може да оде. Па мислим да прво ви који то кажете треба да пређете цензус. Или да скупите људе који ће подржати листу.

 С друге стране, мислим да није важно ко је чувар ватре, већ је важно ко ће пресећи врпцу и подићи рампу Србије према ЕУ. А сигуран сам због реформске политике коју водимо, због посвећене политике промене наше земље и стварања једног пристојног, нормалног друштва, а дуго, исувише дуго смо тапкали у месту, понашали се као да ходамо по покретној траци, где су нам политику водили не реформатори, већ медијски магови и они који су паковали празно у лепу машницу и тако сервирали грађанима Републике Србије.

 То време претходног говорника, његовог лидера Бориса Тадића је давно прошло време, а ту врпцу и рампу према ЕУ Републике Србије и пуноправно чланство сигуран сам да ће подићи СНС и Александар Вучић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, нажалост ви сте вршили реплику, а не повреду Пословника, али ајде прогледаћу на то. Молим вас, ви имате доста начина и по повреди Пословника и по основу реплике је било, мени је било логично да је била реплика. Немојте мене да доводите у позицију сада да ја стварно кршим Пословник, јер ово што сте ви образложили није било кршење Пословника, али добро. Да ли желите да се Народна скупштина изјасни?

 (Зоран Бабић: Не.)

 Реч има гувернер НБС Јоргованка Табаковић.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Прво ћу дати начелну примедбу о томе колико дуго заступаш неку идеју. Какав је то квалитет кад меримо вас и мене, на пример. То колико заступаш неку идеју говорећи о њој, наступаш на политичким скуповима, дајеш интервјуе, јесте један пар ципела, што би рекли наши људи.

 Али, када се на некој функцији где си у прилици да доносиш законе којим системски уређујеш своју државу, на начин како је то уређено у тој Европи којој стремиш и која ти је стратешки циљ, то је мера привржености европском путу, односно системски уређеној држави у којој је прописана процедура где ће заједнички да ради Министарство финансија, НБС и Агенција за осигурање депозита, као што јесу радили, независно од тога да ли у Агенцији седи Лидија Перовић, која је много учинила и радила на овим законима, да ли седи господин Душан Вујовић са својим тимом или у НБС седи Јоргованка Табаковић, Ђорђе Јефтић и остала екипа.

 Градимо систем који неће да зависи од имена људи и од тога ко којој политичкој опцији припада него од тога колико је ко искрено решен да делима доказује своје речи.

 Закон који смо вам предложили, Предлог о изменама и допунама, уређен господине Ђуришићу, драги мој колега потпуно у складу са методолошким правилима која прописују да ли и када неки закон треба да иде као измена и допуна или као нов и нисмо достигли ту границу измена и допуна Закона о банкама који би нас обавезивао да идемо на један комплетно нов закон, што не значи да нећемо урадити пречишћен текст и објавити у некој погодној форми целину закона која ће омогућити лако сналажење јер нам није циљ да будемо неразумни него напротив да нас лако разумеју и да се закон примењује.

 И још две кратке информације око сукоба интереса и концентрације овлашћења. Знате, НБС је прошле године обележила 130 година постојања и једна је од ретких, али не једина институција те врсте која под једним кровом обједињује готово све надлежности и регулаторне и надзорне и монетарну политику и има свој специјализовани део који се бави издавањем, штампањем и ковањем новца.

 По томе нисмо једини, али јесмо специфични, па смо и искуства која има Народна банка у предности да под једним кровом има монетарну и надзорну функцију, али да су оне довољно организационо и хијерархијски раздвојене, да не буду у сукобу добили поверење оних који су нам били техничка и експертска помоћ, говорим о Међународном монетарном фонду и Европској банци за обнови и развој, као и Светској банци које су, знајући каквим капацитетима у укупном смислу располаже НБС, да никада неће доћи у ситуацију да буде принцип о којем сте ви говорили да смо и судија, и тужилац, и извршитељ, јер нам није циљ да никога ко није зрео за реструктурирање уводимо у такав проблем.

 Напротив, циљ нам је да прецизно дефинисаним корацима превентивног деловања сачувамо јавни интерес и да ризике за неодговорно донете одлуке сносе управо они који су за то најодговорнији али без икаквих изненађења, већ у прецизно прописаној процедури.

 И то да имамо концентрацију овлашћења једноставно није тачно. Мислим да ћете кроз појединачну расправу по конкретним члановима закона сами бити у прилици да утврдите да не постоји никаква концентрација овлашћења, већ предност брзе реакције оног ко је задужен да врши надзор и има контролну улогу и да сугерише планове реструктурирања, односно предузимање мера које треба да омогуће најнижи трошак за српско друштво. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само два кратка појашњења и једно мишљење.

 Значи, због правилног информисања наших гледалаца и да поновим пред колегама, односно пред посланицима и колегама из тима Народне банке и Министарства финансија. Колеге из Министарства финансија су у суседној просторији раде на амандманима, прате ово на екранима, значи, не позивам се на духове.

 Значи, ваш колега је поменуо одузимање нечега. Реч је о враћању, а не о одузимању. Својевремено је функција управљања акцијама које су у власништву државе, акцијама банака које су у власништву државе, поверена Агенцији за осигурање депозита, у новом контексту измењених улога надлежности функција Агенција за осигурање депозита.

 Та функција више тамо не припада и не може тамо да се реализује. Због тога се она враћа Министарству финансија. Ја бих волео да немамо ту допунску одговорност, право и обавезу, али се она конзистентно и у складу са свим другим земљама у свету враћа Министарству финансија као Министарству које је задужено да управља тим делом државне имовине.

 Значи, на основу тога ће Министарство финансија морати да суделује у управљању банкама у којима држава има своје акције и одлучиваће о томе шта ће са тим акцијама бити. Као што знате, усвојена је прошле године стратегија државе у којој држава сматра да оног момента када финансијски сектор буде функционисао довољно ефикасно, држава треба да излази из власништва акција у комерцијалним банкама и да то препусти квалитетном менаџменту и тржишту.

 Према томе, ово је у складу са нашом дугорочном тенденцијом. То се нажалост не може остварити ни преко ноћи, ни једним кораком. Ово је један од важних корака да се то прво врати на државу, а да онда држава управља и постепено излази из власништва државних банака. Исто тако је јако важно да нагласимо да се на овај начин мења квалитет управљања свим ризицима.

 У том контексту, то што је уређено да у оквиру, под окриљем, под кровом НБС функционише посебно специјализовано, пре свега, стручно тело које ће више од стандардног праћења гледати ситуацију у банкама и предлагати мере реаговања, реструктурирања итд, наглашавам, биће одвојено зидом од остатка Народне банке и Народна банка неће имати право да административно или на друге начине утиче на рад тог тела осим у оном делу где ће оно извештавати Народну банку и све друге које су заинтересовани, било својом позицијом у систему одлучивања, било власништвом у ситуацији у појединим банкама и предложеним мерама где ће се мере које су најјефтиније и најцелисходније примењивати, а не мере које су некоме најподобније или најзгодније или дају најбоље ефекте за неког појединачног учесника у том процесу или појединачног власника у том процесу.

 Значи, тиме се систематски ствара простор, као што су неки дискутанти пре приметили, да се избегавају ситуације ризика и још важније, да се спречи ситуација да ризик видимо тек онда када се штета већ догодила.

 Значи, ово треба да обезбеди систем раних упозорења у финансијском сектору, а као што знате то претпоставља изузетно добру базу података коју само Народна банка има из директних и супервизија на терену и супервизија на основу података у књигама и на основу изузетно стручног рада провере, тестирања модела, праћења дешавања на домаћем тржишту и у окружењу.

 Према томе, читав низ ствари које данас примећујемо као проблеме би овај нови систем требало да примети, отпрати и предвиди.

 Коначно, захваљујем се на тону и позиву да се конструктивно све ствари решавају. Ја сам код јавне расправе, нисам говорио о јавној расправи него сам говорио искључиво о доступности докумената.

 Другим речима, документи су на сајту и мислим да сви ми као што ми одлазимо на сајт Скупштине да гледамо који закони су усвојени, шта је усвојено и који је коначни текст закона који је усвојен, мислим да би исто тако било у реду да очекујемо да ће сви посланици да прате средства модерних комуникација и сазнају шта су министарства ставила на своје званичне сајтове. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Верољуб Арсић, по ком основу се јављате?

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Неспособност владајуће странке.

 ПРЕДСЕЕАДВАЈУЋИ: Имате право.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево мој колега посланик који је говорио пре мене, а није везано за рекламирање Пословника него припадник из бившег режима каже овако – не знам како се зове решење за функционере Агенције за осигурање депозита, али знам да је лоше.

 Пазите ви, то је без увреде прилично једно популистички политички непромишљена реченица.

 Исто тако непромишљена реченица – владајућа странка је неспособна да реши проблеме грађана. Могу о томе да расправљам, али није владајућа странка направила проблеме грађана. Проблеме је правио бивши режим, ДС, странке које су настале из ДС и ми као једна одговорна странка ништа не кријући од грађана Србије, увек ћемо да кажемо које проблеме имамо и ко је те проблеме проузроковао, да ли се неко тога стиди или не то је његов проблем и уопште ме не интересује.

 Е сад, када су у питању проблеми грађана, много лакше би ми решавали те проблеме да рецимо само у две банке, Развојној банци Војводине и Агробанци није опљачкано милијарду евра.

 То је цео кредит у швајцарским францима који имају грађани Србије, а тај дуг мора да плати држава и јако је тешко да изађе свима у сусрет и покушава да се нађе решење за те проблеме.

 Исто тако та политичка странка заборави зашто је граница за задуживање 45% БДП, зато што када пређете ту границу, почињете све више да се задужујете да би сте вратили старе кредите.

 Много би лакше било Влади Републике Србије да реши проблеме грађана да ове године не мора да одвоји 134 милијарде динара за камате које ова влада није подизала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, по ком основу?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Реплика господину Бабићу, господину Арсићу, госпођи Табаковић, господину Вујовићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На излагање господина Бабића немате право реплике зато што је он рекламирао повреду Пословника.

 Што се тиче господина Арсића, он је само образлагао ону реченицу коју сте ви стварно изрекли о бахатости и неспособности владајуће странке, али није ништа увредљиво према вама рекао. Дакле, и по том основу не би имали.

 Могу да прихватим да желите због појашњења неких питања са госпођом Табаковић и министром Вујовићем, па, ево, по том основу ћу вам дати право на реплику. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Нажалост, нисам добио уверавања да је овај принцип који се предлаже, да надзорни орган као што је Народна банка, сада добије и активну улогу у предлагању начина реструктурирања банака, добар. Навео сам вам примере земаља које нису на тај начин решавале.

 Министар није ту сада, али он је рекао и позивао се на тај неки зид којим ће, не знам какав зид, којим ће то специјализовано тело бити одвојено од органа управљања вођења Народне банке.

 Дозволите мени сумњу да је тај зид довољно јак да издржи притисак од стране органа управљања Народне банке и да ће се поставити објективно у свакој ситуацији.

 Рекли сте да су вам неке институције препоручиле и похвалиле овај модел, а нисмо чули које конкретно су то институције урадиле, да бисмо можда поверовали да овај нови начин који сада предлажете је добар. Дозволићете нама да не будемо убеђени да је то довољно добро решење и најбоље могуће решење.

 Значи, инсистирате у својим дискусијама да то неће бити уопште зависно од политике Народне банке и менаџмента Народне банке.

 Ако толико инсистирате на томе, дајте да га издвојимо да не буде у Народној банци уопште. Дајте да оснажимо Агенцију за осигурање депозита и да се она онда бави тиме, а Народна банка врши ону функцију која је предвиђена Уставом и законом. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Реч има гувернер Народне банке Јоргованка Табаковић. Изволите.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Хвала вам, господине Ђуришићу, што сте ми дали прилику да вам одговорим на то питање конкретно, а и остала сам вам дужна за још један одговор.

 Прво, ви сте се позвали на ирски модел. Ирска је најмање слична земља нашој са којом можемо да се упоредимо, зато што је у Ирској све време одвојена институција која се бави монетарном политиком и она институција која се бави надзором, односно регулаторно тело за финансијске институције.

 Имала сам прилику да као посланик са још неким одавде боравим 2007. године у тој институцији да видим да је то најмање сличан пример ономе што постоји у Србији. Међутим, земље у којима је овакво решење заступљено, реч је о европским земљама, где се оваква задужења додељују телу које већ врши супервизију, па сада ради и реструктурирање банака - Немачка, Холандија, Мађарска и Хрватска.

 Не бих да набрајам даље, али сматрам да ове земље не заслужују ту врсту квалификације и сумње унапред. Немам ништа против да ви сумњате унапред, али немате ниједан аргумент којим би доказали да је и до сада зид који се зове довољно висок, одвојен и јак дели две надлежности централне банке у Србији угрожен.

 Ви можда мислите да је то жаргонски – Кинески зид, који је довољно висок, да се не мешају надлежности, да не постоји сукоб интереса, али довољно низак да се врши размена информација и да се реагује што пре. То је уобичајени термин који се користи у институцијама које се налазе под једним кровом, али морају да буду одвојене због специфичних послова.

 Оно питање ваше – шта Народна банка Србије ради по питању кредита индексираних у швајцарским францима, не знам колико пута треба да поновим вама и свима онима који не желе да чују да Народна банка Србије, откад сам на месту гувернера са својим тимом тамо, не ради послове у јавности, она ради послове са свим учесницима у овом послу тамо где је то место, у салама где се договарају решења.

 Имали смо састанак са банкарима и имамо га 2. фебруара у 11.00 часова, Одбор за ризике у Удружењу банака, на оперативном нивоу договор са банкама око конкретних решења. Идуће недеље ћемо изаћи са неким од решења која су на принципима које смо објавили, не желећи да иједног тренутка некоме дајемо лажну наду да личне и појединачне одлуке могу да буду потпуно пренете у виду ризика или трошка на било кога трећег.

 Не постоји та принуда питањима, прозивкама у медијима због које ће Народна банка Србије да дозволи себи и да се упусти у расправу која никоме неће донети користи.

 Врло свесно сам прихватила одијум који се ствара у јавности да Народна банка ћути, а ви одлично знате да то није тачно, Народна банка то само ради на начин који је примерен НБС.

 Мени не смета што сте ви мене назвали министарком. Вероватно је био лапсус, али морате да прихватите да је посао Народне банке нешто дискретнији у односу на послове министарстава и морате да признате да се ја као гувернер заиста понашам као гувернер НБС, ниједног тренутка не подржавајући било коју групу грађана као задужених, било коју групу штедиша у којој год валути да имају ту штедњу, било коју интересну групацију, чак ни државу у мери у којој то није интерес грађана преко интереса државе, а о томе може да вам посведочи и мој колега господин Душан Вујовић.

 Та моја врста толерантности на неосновану критику је у ствари одговорност да дођемо до најбољих решења, без стварања очекивања које не можемо да испунимо због многих околности и оног што се зове српски наслеђено стање недостатка новца, нити да у тренутку промовисања европског пута, заговарања тржишне привреде доносимо било коју врсту нетржишног решења, нити ћу се икада залагати да трошак ваш плати неко други, нити да трошак плаћа неко трећи. Свако од нас мора да води рачуна о томе да не подгрева нереална очекивања, јер то је одговорност коју имамо сви пред јавношћу Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени господине министре, уважена гувернерко, господине председавајући, даме и господо народни посланици, пред нама је сет врло битних закона и на самом почетку оно што морам да кажем када је у питању пре свега Закон о допуни Закона о министарствима, једна мала примедба уваженом министру, господине Вујовићу, немате никаквог разлога да се просто правдате за ствари које су дубоко исправне.

 Оно што посебно хоћу да нагласим, нисам неко ко воли било шта да хвали за овом говорницом, али суштина је да сам се увек залагао да се смањи надлежност агенција, па било то и Агенција за осигурање депозита. Наравно, и неке друге агенције да преиспитате. Ви сте министар финансија и то можете.

 Када је била овде расправа о буџету за 2015. годину, јасно сам напоменуо испред посланичке групе Нове Србије да је потребно преиспитати рад многих других агенција и плате у истим тим агенцијама.

 Више пута сам за овом скупштинском говорницом помињао на пример Агенцију за борбу против монопола и за јачање конкурентности, назовите је како хоћете, где тамо људи имају безобразно високе плате, где председник те агенције има плату од 350.000 динара и због тога је ово што радите данас, а то је само враћање надлежности ресорном министарству.

 Па, ко ће боље од Министарства финансија и Владе Републике Србије да располаже имовином, а то је финансијска имовина у банкама и да одлучује када ће и по којим условима она бити евентуално и продавана?

 Подсетио бих вас да је ово можда требало и раније да се донесе и онда се можда не би неке грешке дешавале које су се дешавале, а које су ипак коштале грађане Републике Србије. Многи су овде заборавили причу коју бисте можда могли да поменете шта је са акцијама државе Србије, на пример, у „Загребачкој банци“? Зашто се није на прави начин раније реаговало око тога? Овде се помињала и „Тесла банка“ и многе друге банке и због тога је ово добра ствар, да се просто министарству дају јасне надлежности и јасне одлуке и на крају, за те одлуке се сноси одговорност.

 Промена Закона о јавним набавкама, доста су колеге говориле око тога. Ја бих само једну ствар посебно да напоменем, која мучи пре свега локалне самоуправе и локална јавна предузећа, а то је да имате фирме које су просто нашле нову делатност, господине министре, а то је да се професионално појављују на тендерима и јавним набавкама. Када изгубе те тендере, они наравно уцењују, односно условљавају онога који првопласирани да ће се жалити. На тај начин се неограничен временски период одлаже реализација одређених послова.

 Због тога бих волео да размислите о једном предлогу, а то је да фирма која се до три пута жали ако је другопласирана, трећепласирана на некој од појединачних јавних набавки и никада управа за набавке не потврди њихову жалбу, да једноставно изгуби право да може више да се жали. На овакав начин ви можете ометати послове који не могу да чекају, него се просто морају на брз начин реализовати.

 Када се говори о Закону о ликвидацији банака, грађани су са разлогом забринути увек када се помиње ликвидација банака. Већ су уважене колеге овде говориле о неким банкама, као што су „Агробанка“ и „Војвођанска Развојна банка“. Не бих око тога да се понављам. Видео сам и страх код људи.

 Да се вратим поново на ту расправу о буџету, питао сам вас - шта ће се десити са „Српском банком“? Доста су грађани и у току ове зиме чекали тамо у редовима, стајали, смрзавали се да би гасили своје рачуне. Зашто се са „Српском банком“ није поступало као са неким ранијим банкама, као што је „Универзал банка“ и мислим да су код „Српске банке“ грађани који су имали текуће рачуне, просто били изложени одређеном додатном малтретирању?

 Што се тиче саме Народне банке, овде се доста говорило и о контролним механизмима Народне банке, о свему осталом и оно што је уважена гувернерка рекла да хоће да направи јасно један ефикасан тим у НБС који ће се ове измене моћи да изнесе. Ја и моје колеге ћемо то апсолутно подржати.

 Оно што грађане који гледају овај пренос, пре свега, интересује, а то је сигурност њихових рачуна у банкама и сигурност да им се не дешава управо ова ситуација коју сада помињемо сто пута, а то је шта ће гувернерка у понедељак рећи за људе који имају, нажалост, те кредите у том швајцарском франку, а који са стварно огромним страхом чекају сваки први наредни у месецу када им долазе те рате кредита и да ли ће те рате, не знам, за 20%, 30% веће како та валута скаче.

 Слажем се да није НБС та која је крива зашто је неко узимао кредит у швајцарским францима пре пет, шест или седам година, али НБС је ту и ви сте ту, уважена гувернерко, вас су грађани бирали, да се трудимо да помогнемо грађанима, а с друге стране, мислим да у појединим изјавама људи пре свега из Савета гувернера, по мени, превише штите пословне банке.

 На то морам да вам скренем пажњу. Сматрам да то није добро, јер и ми народни посланици, ево, ја сам једна од тих, а и грађани који са пажњом посматрају ову расправу, сматрају, мислим да се понекад пословне банке у Србији понашају као, морам да кажем, мали лешинари. Наплаћују своје услуге и узимају од народа како год стигну.

 Овако, ови сви проблеми који се дешавају са овим кредитима и са враћањем ових кредита, долазе као шлаг на торту и ту, нажалост, сви просто вапимо за оном старом, добром службом друштвеног књиговодства, односно службом платног промета, која је некада постојала и да сте могли на јасан и на ефикасан начин да вршите уплате – исплате и да контролишете да ли је ко уплатио доприносе и све остало.

 Због помањкања времена, морам само да вам скренем пажњу, иако су моје колеге нешто већ у претходној расправи говориле, али то је код самог Предлога закона о изменама и допунама Закона о банкама и Предлог закона о изменама и допунама Закона о НБС, а то је већ овај члан, неке су га колеге још у преподневној расправи помињале…(Председник: Време.)

 Само 30 секунди, уважена председнице.

 Члан 7, а то је одговорност за штету насталу вршењем дужности утврђеном овим законом. Мислим да сама дефиниција у том задњем пасусу није најсрећнија. Ја сам уложио два амандмана у вези самог текста, па бих вас замолио, уважена гувернерко, да обратите пажњу на та два амандмана.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председнице парламента, поштована гувернерко, поштовани господине министре, поштоване колегинице и колеге, чули смо од мојих колега, углавном посланика из опозиције, честе примедбе које се понављају из заседања у заседање Скупштине, а то је стални хитни поступак усвајања закона. Стварно, ми смо добили предлоге седам закона, измена комплетних закона, јуче ујутру. Ја ћу поновити оно исто што су и моје колеге рекле.

 Наравно да није било времена за озбиљну анализу и озбиљне предлоге измена и допуна кроз амандмане и један прави приступ, где сам сигуран, сви знамо да јесте циљ да ће доћи до најквалитетнијег предлога. Али, долазимо у ситуацију да после 99% усвојених закона на овај начин, просто буде бесмислено понављати ту исту примедбу и ми се лагано навикавамо на то да то јесте сасвим нормално и да је бесмислено давати ту врсту примедбе, уз поштовање министра, који каже – наравно да очекујемо да познајете нове технологије и да имате рачунаре, имате интернет и можете да приступите базама података и сајтовима што министарства, што НБС или Скупштине, али мислим да је врло важно да поштујемо процедуре и да пробамо да чујемо на прави начин посланике који сасвим оправдано дају ту врсту примедбе.

 Ево, сада имам неких седам, осам минута могућег времена да анализирам седам предложених закона. Није могуће по минут времена озбиљно рећи било шта о било ком од ових предлога закона. Али, задржао бих се код суштинских ствари које смо овде, на срећу, чули.

 Презадовољан сам да је по први пут после три године Влада, владајућа већина у овој скупштини од господина министра Вујовића чула нешто што је охрабрило данас, а то је да признаје и јавно овде каже да Закон о јавним набавкама, о коме се толико говорило у суперлативима, без трунке спремности да се на било који критички начин анализира сваки закон, па и тај, јер је сваки закон, наравно, могуће променити на боље.

 Мислим да је управо та реченица мени обележила ову данашњу расправу и мислим да је то врло важан приступ, уз још један вредносни став, који је врло битан и који бих анализирао кроз ове предлоге закона, а то је помињање ефекта закона које ми усвајамо у овој скупштини.

 Да ли можемо довољно квалитетно да одлучујемо и радимо на законским предлозима уколико стварно немамо повратну информацију шта смо то усвојили и какви су ефекти онога што усвајамо.

 Данас имамо један од примера измена Закона о јавним набавкама, где се смањују преференцијали са 10%, 15%, 20% за домаће понуђаче на 5%. Не бих улазио превише у ту врсту анализе, али може да се да примедба – а, зашто, пошто смо чули у образложењу, па, међународне институције не очекују од нас тако брзи прелазак и тако брзо смањење тих преференцијала.

 Ми ипак идемо и бржи смо од других, опет, уз сазнање да, уколико се варам, ви ћете ме исправити, стратегија говори да до краја године треба ући у измене и предлоге измена и допуна постојеће Закона о јавним набавкама.

 Да ли смо могли то тада да урадимо или направимо један међукорак данас, а онда следећим кораком до краја године, када ионако радимо на измени и допуни тог законског решења, у заштити наше привреде и наших домаћих понуђача, који имају великих проблема данас на тржишту.

 Да се вратим на оне ефекте о којима се овде у материјалу говори, а то је један од аргумената за овакве измене у Закону о јавним набавкама да ће ефекти на буџету бити 1,5 милијарди. Питам се – ко је израчунао, на који начин и којом методологијом да ће то управо бити такви ефекти од 1,5 милијарди и шта нама гарантује за такав аргумент који ћемо изгласати, вероватно, посебно већина, да ли је тако, у понедељак, када је и министар Вујовић рекао да немамо довољно капацитета у министарствима и да немамо анализу ефеката претходних закона, а како ћемо онда аргументовати да је управо ово кључни аргумент за усвајање овог закона?

 Ми смо овде за овом говорницом постављали питања у време министра Лазара Крстића, када је седео овде и образлагао закон уз вашу велику подршку, о усвајању тзв. солидарног пореза. Поставили смо питање – какви ће бити ефекти, ко ће одговарати за те ефекте усвојеног закона?

 Видели смо какви су били ефекти. Морали смо да мењамо касније закон и да одустанемо од тог решења, као и да идемо са смањењем плата и пензија. Тада смо поставили питање – хајде да видимо какви ће бити ефекти и ко заиста одговора за такву врсту предлога у доношењу закона?

 Због тога говорим о томе, наравно, не бежећи од одговорности и претходних сазива Скупштине и претходних влада, радимо управо на тој одговорности, заједно, овде у Скупштини, на инсистирању да успоставимо механизме на којима можемо кредибилно да разговарамо о ефектима доношења закона и начина на који ћемо бити извештавани о томе уз усвајање и бригу о одговорности оних који предлажу тако нешто. Сигуран сам да ћемо ми имати више аргумената и да ћемо много боље радити у овим клупама.

 Када сам поменуо господина министра са том спремности да призна да нису сва решења у овом Закону о јавним набавкама идеална, узимајући у обзир ово домаће искуство и домаће тржиште. Дакле, није могуће накалемити нека решења која могу да буду најсјајнија у ЕУ и неким другим развијеним земљама, али то просто није могуће на нашем тржишту и зато је потребно расправити у оваквом саставу, имајући у виду искуства многих од нас, а и људи који би дали свој допринос у јавној расправи на креирању тог решења и предвиђању шта то може да да као ефекте.

 Можемо да направимо и ту анализу. Мислим да је врло важно да данас говоримо о томе. Госпођа гувернерка је била један од главних креатора економске понуде СНС-а на изборима 2012. године и једна од кључних понуда бирачима, који су вас подржали у томе, јесте управо та најава новог закона о јавним набавкама, уз најаву да ће ефекти тог закона бити уштеда од 600 милиона до једне милијарде евра у набавкама. Да ли је тако?

 Друга кључна понуда, и то су биле две кључне понуде, била је Канцеларија за брзе одговоре. На то смо мало заборавили. Додуше, и нисмо видели неке ефекте рада Канцеларије за брзе одговоре, али је било великих обећања.

 Да се вратим на Закон о јавним набавкама и ефектима. Године 2012. је кроз јавне набавке у Србији пласирано негде око 300 милијарди или 290 милијарди динара, што је еквивалент око три милијарде евра, оквирно. Ви вероватно имате прецизније податке. Године 2013. је било минус 40 милијарди у односу на 2012. годину. Тада смо говорили и добили информацију – ето ефеката уштеде од 300 милиона евра са усвајањем новог закона.

 Дакле, није било милијарду евра, било је 300 милиона, макар са таквом интерпретацијом, али када направите дубљу анализу, видите да је реализовано много мање уговора од онога што је било у реализацији 2012. године. Не можете онда да говорите о уштеди, него можете да говорите о мањем пласману тих планираних средстава.

 Мислим да је овде важно да на такав начин, одговорно и искрено, разговарамо о томе. Видећемо информације и за 2014. годину. Имаћемо информације и најбољи подаци ће бити управо проценти које ћемо добити из тих јавних система, јавних предузећа, из буџетских институција у пласману планираних инвестиција. Ако имамо планираних три милијарде, претпостављам, евра у пласману кроз јавне набавке, уколико је реализација 50% тих набавки, не тврдим да је то толико, онда имамо 1,5 милијарди мање у токовима привреде Србије и реализације наших услуга и домаћих предузећа и домаћих произвођача.

 Све ово сам управо говорио због жеље да укажем колика је ваша одговорност у тој анализи ефеката сваког донесеног решења у овој скупштинској сали.

 Други Закон о Агенцији за осигурање депозита, мислим да је ту кључан члан 12., а то је повећање… Он каже – Агенција утврђује стопу редовне премије за наредну годину најкасније до 30. септембра, дакле на нивоу од 0,2% квартално. То повећање треба да донесе ефекте, макар је то моја информација, а ви ћете то потврдити или демантовати, од око 80 милиона евра Народној банци Србије.

 Мислим да је врло важна та врста анализе у овим турбулентним временима, посебно за банкарски сектор када одговорни људи морају да воде рачуна о свакој изговореној речи, посебно када се ради о банкарском сектору како бисмо сачували тај сектор и ту врсту стабилности у нестабилном окружењу. Мислим да је важно говорити о кључној одговорности НБС и Владе Републике Србије.

 Надлежности се узимају и кроз измену Закона о министарствима и именовање чланова извршног одбора и независних чланова Агенције за осигурање депозита. Наравно, са искуством које смо имали пре два-три дана када смо видели какав је однос представника ове скупштине према независним институцијама које инсистирају на поштовању уставности и законитости рада свих наших институција, како год се звале.

 Мислим да представници опозиције могу да поставе питања без права на нервозу и нервозне одговоре, него аргументоване одговоре, на који начин ћемо обезбедити праву независност тих људи који ће бити на тако важним местима и осигурати стабилност банкарског сектора.

 Једно питање које су многе колеге из позиције данас поменуле, а то је статус грађана који су се задужили индексирајући своје кредите у швајцарским францима. Мислим да је ту важна одговорност гувернерке која је ту са нама и која је нама рекла да је обавила велики број састанака са представницима банака и састанака са институцијама.

 Чини ми се да је једна изјава посебно погодила грађане кориснике ових кредита индексираним у швајцарским францима, а то је да се углавном говорило о институцијама и пословним банкама. Господин Јовановић је малопре споменуо да се чини да се штити тај банкарски сектор, него грађани Србије, а сигуран сам да је ваша одговорност и ваша жеља да пре свега заштитите двадесетак хиљада корисника кредита индексираних у швајцарским францима.

 Важно је да сте данас рекли да ви и мимо јавности говорите и радите на том решењу и разговарате са банкама, са другим институцијама, идући ка том решењу, да кажете и наставите реченицу тиме да сте контактирали, био бих задовољнији, друштва за заштиту потрошача и представнике корисника тих кредита, да направите сусрете са тим људима, да чујете шта они мисле о томе. Мислим да и ми као посланици желимо да чујемо ту спремност да чујете и једну и другу страну, а моја позиција је свакако заштита грађана Србије, пре него самих институција.

 На крају једно питање за министра привреде, ми нисмо против аранжмана са ММФ, далеко од тога, он треба да значи дугорочну стабилност у Србији, али мислим да је важно да добијемо одговоре шта смо и да ли смо преузели неке обавезе за које до сада не знамо и за које сама јавност у Србији не зна?

 Да ли овај сет закона значи припрему за приватизацију преосталих банака које имају већински државни капитал, то су још Поштанска штедионица и Комерцијална банка? Ја се не бих сложио са колегом који је рекао да у дефиницији тај државни менаџмент је неефикасан, мислим да су то банке које раде доста успешно и да су стицајем околности доведене у доста значајне изазове преузимајући недовољно ефикасно пословање неких претходних банака, ту мислим на Поштанску штедионицу.

 Мислим да је важно рећи да ли је Влада Србије по најавама премијера у свом експозеу да ће приватизовати и Телеком и ЕПС, да ће приватизовати Дунав осигурање, да ли смо преузели обавезе и да ли са овим сетом закона у ствари правимо припрему за брзу приватизацију и ових банака које сам данас споменуо, а то су Комерцијална банка и Поштанска штедионица? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Јоргованка Табаковић.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Најава приватизације, бићу потпуно кратка и конкретна на ваша питања, да ли има најаве приватизације, а по ономе што се дешава ви мислите да има, али вас нико није обавестио.

 Због јавности Србије и вас, ДСС као стожер коалиције је 2009. године примила кредит од Светске банке. Први је износио 49,5 милиона евра за смањење државног учешћа у финансијском сектору и то банкарском и сектору осигурања и да изађе из области у којима је акционар са прецизно утврђеним роковима до када то треба да се деси. Значи, прво бисте морали да погледате један од тих уговора обавеза која је преузета а није извршена. Нећу давати политичку квалификацију шта то значи за оне који су то урадили 2009. године а нису испунили.

 (Горан Ћирић: Рекли сте ДСС.)

 Извињавам се ДС, хвала што сте ме исправили.

 Молим вас просто те службене гласнике, међународне уговоре где то стоји, нећете наћи тај проценат којим треба да се смањи учешће државе у сектору банака и осигурања зато што су разлози за добијање тог кредита, знате где написани? Само у образложењу закона. То можете од мене да добијете, лично ћу вам послати, јер сам посланик који чува те папире, а можда има и госпођа Чомић, јер има нас штребера у Скупштини који чувамо све. Шта је важно?

 Немојте мене данас да питате да ли постоји обавеза зато што је та обавеза установљена онда, а није извршена. Ми смо дужни да извршавамо по сваку цену. Како вам то доказујем? Писмо које ће бити потписано са ММФ је већ у сету осталих папира. У том сету папира је садржано писмо којим се гувернер НБС, односно ја и Влада саглашавамо да ниједна од мера која ће бити предузета неће остати тајна за грађана Србије, већ ће стајати на сајту и МФФ, али и Владе РС. Дакле да поновим, неће бити никакве тајне, никаквих услова са којим грађани Србије неће бити упознати.

 Када кажете да треба да штитимо интересе грађана, само понављам једно просто питање свима – извините, да ли су грађани Србије само корисници кредита или су грађани Србије и штедише који имају штедњу у тим истим пословним банкама, јер неко хоће да подметне тезу да НБС, чланови Савета, било ко штити интересе банака. У тим банкама су и депозити предузећа у којима радите и ви на пример и ја и било ко.

 Многи од грађана Србије су запослени у предузећима чији су депозити по виђењу рачуна њихових фирми у тим банкама где су кредити делом, један мали делић који није системски важан, али је важан сваки појединачни човек. Зато идемо на појединачно решавање проблема.

 Немојте да се приказујете као неко ко брине о грађанима, али гледате само једног грађанина који има кредит у швајцарцима. Дужна сам, а није ми било тешко да то научим, јер имам троје деце, па имате три света и морате да волите свако дете иако је различито.

 Уопште ми није тешко да сада сагледавам ситуацију депозитара, корисника кредита, штедиша, инвеститора, предузећа која треба да запошљавају нове људе, државе која треба да сноси трошак уколико било којом неодговорном изјавом банкарски сектор Србије који је преко 75% у рукама матица које немају седиште у Србији, овде у Србији је суштина банкарског сектора.

 Враћам се на оно што је господин Бауер рекао на почетку, да, постоји симетричност информација, неко је знао више неко мање, али не можете да се борите за индивидуална права грађанина који је пословно способан и да кажете – преварен сам, а да онда том истом грађанину оспоравате индивидуално право да решава свој појединачни проблем и да га преваљује на колективитет.

 Сви треба да помогнемо, али не тако да одабрана група која је била свесна ризика мање или више, то делимо на валутни ризик у који је грађанин ушао, каматни ризик у који је банка ушла и верујте да постоји расположење банака да то реши.

 Ви сте суочени у јавности само са заиста тужним причама које ми није лако да чујем, јер нисам од оних којима на једно уво уђе а на друго изађе, упијам сву људску несрећу и зато се бавим овим послом. Ви не добијате мејлове, а кабинет НБС загушен је мејловима оних других који кажу – шта ће бити са нашом штедњом, страни инвеститор, радим у страној фирми, ако он нема подршку тој банци, а везани су, ако они оду шта ће бити са мном и са мојом децом?

 Ово је решење у коме ће морати свако по мало да попусти а да неко за појединачну одлуку тражи одговорност неког трећег. Не знам зашто ме то питате, можда нисте стигли да видите саопштење. Нема новина које нису пренеле јучерашње саопштење у којем НБС, потписујем као гувернер изјаву коју сам написала где кажемо – не штитимо интересе банака као неких имагинарних финансијских институција, већ смо дужни по закону да штитимо финансијску стабилност а ми је штитимо стварање стабилних услова за рад банака.

 Неко је поставио питање шта ће бити са грчким банкама ако оду? На нама је да ту стабилност одржавамо. Захвална сам свима вама који схватате шта значи одмерена реч у тешкој ситуацији, али ако неко поставља питање данас шта значи члан 86б односно она одговорност гувернера, вицегувернера и тих људи који се баве супервизијом и контролом, где их наводно сада први пут штитимо у вршењу своје контролне функције супервизије, ако радећи у доброј вери направе неки пропуст па ми тражимо да они буду овде заштићени.

 Они који не знају, да не кажем како се стварно зову ти који не знају сада хоће од тога да направе нови медијски бум и да кажу да Народна банка тражи нешто за себе. Реч је о одредби која постоји у овом закону. Ја сам седела тамо негде када сам се бунила против ње, што штитимо гувернера Јелашића, тада гувернера у оставци који је 2010. године овде у овој сали бранио стандард ЕУ, али тако лоше дефинисан да га је Уставни суд поништио као неуставну одредбу.

 Рећи ћу две речи о независности, о Уставном суду, али и о себи, али морам прво да завршим са образложењем одредбе.

 Члан 86б ранији и овај сада, промењен је у једној ситној ствари где се каже - ако онај ко ради контролу и супервизију направи пропуст у доброј вери. Значи не немаром и непажњом, него верујући да ради исправно, тај има заштиту. Али, ако странка којој се не оспорава право да утврди да је њој нанета штета тим поступањем, било ком грађанину, докаже да је ипак реч о непажњи или пропусту, иако Народна банка таквог свог функционера или човека који ради контролу штити, тражиће од њега да регресно наплати и трошкове одбране што је стајала иза њега до тренутка док се није доказало да је он у доброј вери направио пропуст.

 То је новина у којој НБС поштује стандард из ЕУ, по којем онај ко ради супервизију и иде у контролу не сме да дрхти над тиме што ће му неко, основано или неосновано, сутра поднети кривичну пријаву. То постоји од 2010. године. Сада је побољшано на терет одговорности НБС, и неко каже – погледајте шта сада Јоргованка ради. Не, гувернер Јоргованка. То је пракса Белгије, Пољске, Велике Британије.

 Ни за једно слово ни зарез нисмо изменили решење, већ смо поштујући Уставни суд, који није, јавно кажем, довољно поштовао Народну банку, па нисмо чак ни имали увид у писмена била предмет одлучивања, поништио је ову одредбу. Још није ни објављена.

 Али, ово је прилика у којој смо, поред наше одговорности за супервизију финансијских платних институција и све што треба да радимо, унели и одредбу која је и тада на захтев међународних финансијских институција као достигнут ниво слободе да се ради свој посао од стране инспектора и функционера уведен тада у закон.

 Ако Заштитника грађана штити Повереник за информације, а Повереника штити Заштитник, ако је моја функција замрзнута, ја се нашалим па кажем – гувернера нема ко да брани. Гувернеру не треба одбрана, гувернер ради свој посао законито и у интересу државе Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Зоран Бабић, реплика. Спомињали сте странку и онда министар Вујовић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се председнице. Пошто је било доста речи о испуњеним и неиспуњеним обећањима, морам да констатујем да када би говорили о неиспуњеним обећањима ДС, требало би нам много више времена него што моја посланичка група има. Спреман сам да организујем и једну седницу Скупштине на којој ћемо говорити о свим неиспуњеним обећањима ДС.

 Рећи ћу само два, пошто је и господин Ћирић пробао да говори о два испуњена или неиспуњена обећања. Говорићу о 200 хиљада радних места, колико су ДС и Борис Тадић обећали 2008. године, па од 200 хиљада нових радних места смо дошли до 400 хиљада људи који су остали без посла, осим ако нисте за тих 200 хиљада нових радних места мислили на све оне људе у редовима у филијалама у служби за запослење.

 Подсетићу вас и на 1000 евра обећаних по сваком становнику, сваком грађанину Републике Србије, јасно признатом, да је све то урађено и обећано, нереално, али само да би Борис Тадић добио изборе и победио Томислава Николића 2008. године.

 Тачно је да су јавне набавке и Закон о јавним набавкама чедо СНС и поносимо се тиме, као што се поносимо када смо вам предлагали измене и допуне и 2010. и 2011. године, када нисте желели ни да разговарамо о томе, а камоли да расправљамо у Народној скупштини.

 Тачно је то што сте рекли да је тај податак од 300 милиона евра уштеда, а податак је из Управе за јавне набавке, исте оне Управе за јавне набавке, које сте ви дислоцирали и пребацили тамо у неки шпајз у Устаничкој улици или крајем Устаничке улице. Исти ти људи раде на основу закона, раде коректно и поштено. Зар је мало 300 милиона?

 Само што нисте схватили добар временски период. Није за годину дана, већ за девет месеци важења Закона о јавним набавкама, јер је ступио на снагу 1. априла 2013. године. Опростите ми, ако будем промашио, али 1. априла је стартовао.

 Такође Канцеларија за брзе одговоре, „ван стоп шоп“, зашто вам смета тако нешто као идеја која је већ заживела...(Председник; Време.)

 Још само једну реченицу а то је, иако питање није било упућено мени, већ господину Вујовићу, ако нисте против аранжмана са ММФ, зашто сте онда отерали ММФ 2011. године? Зашто сте га онда отерали и то представили као победу Владе… (Председник: Време, молим вас.) и победу нас као друштва, а сада нисте против сарадње са ММФ и нисте против аранжмана са ММФ?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч је тражио Душан Вујовић.

 По Пословнику, господине Ћирићу?

 Размишљам упорно. Члан 104. став 2. ви немате права не реплику. Или председник (Горан Ћирић: Поменуо је моје име и презиме.) посланичке групе.

 Немојте добацивати. Полудећу.

 (Горан Ћирић: Не дате ми реч.)

 Није у питању реч, него реплика.

 (Горан Ћирић: Питајте га да ли је поменуо моје име и презиме.)

 Да ли имам ја право на нешто на заседању? На нешто барем? Могу ли да прочитам члан 104.?

 (Горан Ћирић: Имате право да ми дате реч.)

 Нисте ни духовити. Отужно је већ. Стварно је отужно. Ако хоћете да ме саслушате, ако нећете, радите шта год хоћете. Направите од парламента не знам ни ја шта, добровољно певачко друштво. Нека ради ко шта хоће.

 Члан 104. став 2. уз моју најбољу намеру говори о томе када се помињу политичке странке да право на реплику има председник посланичке групе. Неки пут се дешава овде да дамо овлашћеном. Нисте ни једно ни друго.

 Сада радите шта год хоћете, а на мени је да кажем да је члан 104. став 2. такав и на мени је да покушам да водим седницу, што ми се стално оспорава, а ја ћу да се борим за то док год могу да се борим.

 Уз сво уважавање ваше да желите да одговорите, не знам како. Даћу реч министру, др Душану Вујовићу. Можда он вас лично нешто спомене.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само да, пошто је било упућено директно питање око програма са фондом, желим да, то смо говорили већ пре, нагласим једну важну ствар.

 Прво, овај фондов програм, односно наш програм са фондом, фондов програм подржава наш програм. То је оно што мислим да смо ми успели овај пут да то буде наш програм који ће фонд да подржи. Наравно, фонд има допунских увек захтева, очекивања и остало. Препознаћете да је наш програм по томе што он не личи на стандардне фондове програме. Он има стабилизацију, макростабилизацију, расходну и приходну страну.

 Оно што нигде нема, он нема реформу старих предузећа. Он нема план разрешења тих предузећа која се налазе у портфолију, односно портфељу Агенције за приватизацију. Он нема питање решавања великих предузећа, као што су „Смедерево“, хемијски комплекс итд.

 Фондов програм по правилу нема програме решавања јавних предузећа тзв. монопола природних и правних монопола, као што су „Србијагас“, ЕПС, „Телеком“ и остали. Оно што је новина у нашем програму, и поред тога фонд и када има те структурне мере, оне нису поткрепљене детаљима које ћемо ми имати у програму. Друго јако важно, они никада за мојих 9.000 дана искуства у Светској банци нису имали потпуно упарене структурне кредите Светске банке који ће подржати реформе тих предузећа.

 Ово све што говорите, део тога ће бити у програму, а део тога се припрема. Према томе, нас чека јако велики посао да се то разради, синхронизује и остало. Већина тих пројеката се налази у фази припреме и очекујем да буду реализовани у месецима након потписивања споразума са фондом.

 Где се налазимо? Последње детаље договарамо, испуњавамо. Између осталог смо се обавезали сами да ћемо овај сет закона, који сређује ситуацију, да ће бити 1. фебруара. Да ли ће бити 1. или ће бити 2. или ће бити…То су све ситнице. Ми смо рекли до краја јануара. Јако је важно да до предаје докумената за савет директора фонда то урадимо, да нађемо решење.

 Они су чак прихватили код нас оног момента да кажемо да смо предали тај сет закона, да смо ушли у расправу, за њих је више него довољан знак да ће то бити прихваћено, са амандманима или без амандмана, али суштина тих докумената је ту, која подиже ниво организације финансијског сектора која смањује ризике, која елиминише оне проблеме које смо имали у прошлости.

 Пре свега, њих интересује која је експонираност буџета на могуће губитке у финансијском сектору. То је пре свега аспект фонда. Према томе, мислим да ту већ имамо решења која обећавају доста.

 Што се тиче конкретних приватизација, ми не идемо са програмом у коме најављујемо, ми вам најављујемо наше намере, ми објављујемо наше принципе и кажемо – пример „Телекома“, већ месецима постоји идеја у јавности, објављена и потврђена, да желимо да размотримо приватизацију „Телекома“. Зашто?

 Неколико фактора: ситуација на тржишту, недостатак огромних финансијских средстава да би „Телеком“ држао корак са дешавањима технолошким и другим у свету. Према томе, сада се налазимо у фази да ћемо расписати тендер за саветника за „Телеком“ и очекујемо да ћемо добити одличне услове и да се „Телеком“ приватизује. То не значи да ћемо га продати будзашто, прошли пут је пропао покушај приватизације, али ћемо покушати у овој ситуацији да се интегрални „Телеком“, који укључује све, класичну телефонију, модерну кабловску телевизију са оптичким влакнима, мобилну телефонију са 4Г капацитетом и све остало што је потребно да се прода на најбољи начин.

 Сада нам кажу у прелиминарним разговорима да „Телеком“ може да постигне цену већу него што је икада пре имао. Наравно, продаваће се онај део који је власништво државе, а не онај део који је у власништву малих акционара.

 Значи, наша намера је да искористимо погодну ситуацију на тржишту да потражимо стратешког инвеститора и да покушамо да добијемо најбољу могућу цену. Сличним принципима се руководимо и када је у питању приватизација удела државе, односно државних акција у појединим банкама.

 Ми имамо стратегију приватизације и повлачења државе, као што је овде већ поменуто. Ни ту нећемо давати забадава и ту ћемо покушати увек да добијемо најбољу могућу цену и најквалитетније доношење одлука у финансијском сектору. То је наше. Држава не жели да се меша у доношење финансијских одлука, али жели да обезбеди да се избегну ризици који су пре постојали у том сектору.

 Што се ЕПС-а тиче, прва ствар код ЕПС-а, код „Железница“, код „Србијагаса“, јесте правно-организациона консолидација тих предузећа, да се уђе са јасним моделом организације, модерним менаџментом. Оног момента када они буду организоване фирме које ће ефикасније пословати, да ли ће оне привлачити допунске инвестиције, пре свега као модел докапитализације у ствари, а не приватизације, или не, то ће бити ствар тржишта, то ће бити ствар услова и свега другога.

 Такође, јако важно, и то је део који је већ помињан у јавности, али мислим да морам да га нагласим, да са фондом имамо договор да све приватизације, средства од приватизације служе за делимичну отплату дугова, оних најскупљих дугова који нам највише оптерећују буџет, 130 милијарди су камате у овогодишњем буџету, и завршавање оних капиталних пројеката који дају највећи принос. То су они пројекти који се годинама раде, а нису завршени. Нема речи о потрошњи. Значи, не можемо да приватизујемо ствари, а да то иде у текућу потрошњу, пошто то није рационално.

 Постоји ту један сиви случај, а то је инвестиција у људски капитал, али то је нешто о чему можемо да разговарамо уз сагласност међународних организација. Значи, принципи су битни. Не можемо сада да вам кажемо тачне одговоре, пошто их нико не зна.

 Зато унајмљујемо саветнике, зато желимо да истражимо ситуацију и у датом тренутку ћемо доћи пред парламент, ако треба да разговарамо о стратегији приватизације, стратегији добијања тих ресурса и најбољег трошења тих ресурса зарад убрзања привредног раста и коришћења прилике коју ћемо створити, надам се, успешном фискалном консолидацијом и одржавањем макроекономске стабилности у наредним месецима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вера Пауновић, а нека се пријави посланик Иван Карић.

 ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштоване колегинице и колеге народни посланици, поштована гувернерко Народне банке Србије, поштовани министре, стање у коме се налази наш банкарски систем се већ дужи временски период може дефинисати као веома сложено.

 Такав положај банкарства је свакако под утицајем вишегодишње економске кризе која се закономерно прелива из светских финансијских центара и на нашу земљу, а што све негативно утиче на све три базичне врсте банкарских послова: кредите, депозите и посредовање у плаћањима. Забележени су стечајеви четири банке, чиме се стварају и додатно мултипликују проблеми који оптерећују читаву нашу привреду и тржиште.

 Намера НБС као предлагача овог пакета закона је управо покушај да се овакви случајеви и потешкоће у будућности избегну или макар ублаже њихове штетне последице. Стога је НБС затражила да има шира и јача овлашћења у поступку контроле рада и пословања самих банака, али и да се овом законском изменом створе нови и прецизирају неки стари инструменти за побољшање положаја банака које би се нашле у евентуалном финансијском проблему.

 У том правцу мислим да је добро што ће се сада у Закону о банкама препознати појам „системски значајна банка“, као она која је по својим карактеристикама важна за стабилност целог финансијског тржишта и да се раду тих банака посвети посебна пажња и надзор.

 Ризици којима су банке изложене до сада су у закону били стриктно дефинисани кроз границе одређеног процента капитала који се могао ангажовати на разним странама и мислим да је добро ако се Народној банци сада повери право да она сама пропише те границе као једно флексибилније решење којим ће моћи брже да се реагује на актуелна догађања у финансијском систему.

 Додавањем нових чланова 36а до 36г уводи се институт плана опоравка који мора да предложи банка која је поткапитализована и који ће се подносити Народној банци Србије на оцену, што би требало да утиче на пажљивије пословање банака. Предвиђа се контрола у виду дијагностичког испитивања, као један вид превентивне контроле коју ће вршити НБС непосредним увидом у књиге и друге документације.

 Прерађени су чланови који се односе на корективне и принудне мере које НБС може да изрекне у поступцима контроле, тако да су они сада детаљније разрађени, а предвиђају се и мере ране интервенције и могућност увођења привремене управе на годину дана.

 Највећи део ових измена и допуна закона односи се на сам поступак реструктурирања банака, којима је посвећено чак 20-ак нових чланова. Значај овог института најбоље се може видети из чланова 128а и 128б који набрајају исходе и начела овог поступка, а то су: остваривање континуитета у пословању, избегавање негативних утицаја, заштита депонената и клијената, да губитак треба да сносе у првом реду акционари банке, да се чланови управе разрешавају, као и други постулати за вођење поступка реструктурирања.

 Члан 128е предвиђа четири модела за спровођење овог поступка, продају или пренос акција, одвајање имовине и расподелу губитака на акционаре и повериоце који су у даљем тексту закона прецизно нормирани. Као додатни вид заштите акционара и поверилаца предвиђена је независна процена да ли би евентуални поступак реструктурирања произвео веће губитке у односу на стечајни поступак.

 Нешто мањи број измена садржи Предлог измена и допуна Закона о Народној банци Србије. Највећи део њих је у вези и у складу са предложеним изменама Закона о банкама и Закона о Агенцији за осигурање депозита и са њима чини једну логичну целину. Овде бих истакла детаљ да је добро што је препознато да се уреди област издавања приходног и нумизматичног новца, јер се на тај начин могу стећи приходи од њихове продаје.

 Предлог Закона о осигурању депозита и Агенцији за осигурање депозита имају за циљ да се обезбеди боље функционисање и обезбеђење средстава у овом фонду, који је у последње време знатно исцрпљен услед покривања потраживања насталих стечајева банака. Новим Законом о стечају и ликвидацији банака унете су одређене новине у ове поступке ради њиховог ефикаснијег спровођења и заштите поверилаца, али и принцип да ће по одлукама Народне банке покушаји реструктурирања имати првенство у односу на стечај и ликвидације.

 Поштовани народни посланици, посланичка група ПУПС сматра да измене постојећих и предлози нових закона које је предложила НБС могу допринети да се стање у једној тако важној области додатно уреди на добар начин и да се избегну ризици да се понове недавни стечајеви банака и тиме додатно нарушава стабилност финансијског система, па ће у дану за гласање дати своју подршку овим законским предлозима. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Иван Карић. Имате шест минута и 11 секунди. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се. Поштовани председавајући, уважена гувернерка, уважени министри, поштоване колегинице и колеге, ја ћу говорити о једном мало другачијем аспекту, нажалост у Србији се о њему не говори много. Говорићу о јавним набавкама кроз одрживи развој и кроз зелене и еколошке јавне набавке. Нећу улазити у полемике које су биле у току данашњег дана.

 Само хоћу да вам кажем да све зелене партије, еколошке организације и борци против климатских промена ће 13. и 14. фебруара позвати своје владе, државну управу, локалне самоуправе у целој Европи да престану да улажу у прљаве технологије и да престану да улажу или да почну да престају да улажу у прљаве технологије и у фосилна горива.

 Зелене странке широм Европе позваће, пре свега, своје владе да донесу законе о јавним набавкама које не фаворизују прљаве технологије него управо које стварају амбијент и услове за зелене јавне набавке које би могле да подрже зелену економију, које би могле да подрже циркуларну економију о којој се у Србији врло мало говори и наравно јавне набавке које би могле да подрже отварање нових зелених радних места.

 То ће бити ове године највећа еколошка акција у целом свету. Због тога, као представник Зелених Србије користим скупштинску говорницу да упутима и на вас, пре свега, господине министре овај апел да покушамо да макар мало економију Србије озеленимо и макар мало да јој дамо одрживости у наредном периоду.

 Држава Србија с разлогом размишља о уштеди у јавним набавкама и кроз јавне набавке и наравно заустављању, с разлогом размишљамо о заустављању корупције у овој области која је веома подложна, нажалост корупцији. Немојте да имате размишљање, Зелени Србије вас у том напору подржавају.

 Међутим, с друге страни ни парламент као зграда ни парламент као институција ни наша Влада још увек нажалост не размишљају о одрживости и одрживом развоју. Морам да кажем да врло често у Влади и око Владе и то се не односи само на ову Владу, него на већину претходних влада, седе застарели неолиберални економисти, а ми у 21. веку закључујемо на основу дешавања, пре свега у Америци, да је неолиберални капитализам готово мртав.

 Нажалост, ти неолиберални економисти којих још увек има у Србији не схватају да све инвестиције и набавке имају заборављене трошкове, ако тако смем да кажем, под знацима навода „заборављене трошкове“, који се огледају у загађењу животне средине, прекомерним емисијама штетних гасова у атмосферу, губитака у пољопривреди, све већих здравствених трошкова који не улазе у рачун ниједног производа у Србији, па ни електричне енергије, иако се користим логиком уважене гувернерке, чију логику врло подржавам.

 Немојте да остали грађани Србије не плаћају то што се деца у Обреновцу разболевају због тога што струја нема стварну цену и због тога што електропривреда не мисли о заштити животне средине и о деци у Обреновцу која имају астму, бронхитис, имају алергијска обољења. Тих губитака има и у пољопривреди и у појави, сада већ можемо да кажемо, епидемија тешких обољења.

 Као представник Зелених даћу вам неколико примера. Нажалост, сложићемо се вероватно у томе. Наше школе користе пећи на мазут, наши вртићи користе пећи на мазут, наша деца се хране брзом храном, пуном адитива, шећера, хране се храном са пуно штетних и трансмасти и врло често са садржајима пестицида.

 То утиче на њихово здравље и ма колико једна набавка брзе хране била јефтинија нема оправдања да подржимо ту јавну набавку. Зграде у којима се налазе државне институције углавном се греју на фосилна горива и ми као представници државних институција имамо обавезу да први подстакнемо зелене набавке.

 Ми морамо да почнемо да поправљамо своје окружење пре свега поправљајући нас саме, да предупредимо климатске промене тиме што ћемо почети одговорно да се понашамо. Хајде, да покушамо да дамо приоритет обновљивим изворима енергије, да дамо уместо пећи на мазут, хајте да дамо и изаберемо пећи на пелет, не биомасу, са топлотним пумпама, па бар су данас топлотне пумпе тако рећи бесконачна и бесконачно јефтина енергија. Могу да се користе и зими и лети.

 Хајте да користимо соларне панеле са лед диодама. Хајте да набављамо органску храну иако је за нијансу скупља због наше деце у вртићима и у обдаништима. И, хајде да се подрже еколошке иновацију у Србији због тога што имамо веома добре еколошке иноваторе.

 Global Divestment Day, значи да треба одузети подршку и треба одузети подстицај штетним набавкама. Зелени Србије ће вас подсетити 13. и 14. фебруара, уважени министре, на то и мислимо да је дошло време да подржимо зелену економију, зелена радна места и циркуларну економију пре свега мењајући Закон о јавним набавкама. Захваљује се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Речи има посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући. Поштована гувернерко госпођо Табаковић, поштовани министре, поштовани представници Народне банке и Министарства, имајући у виду да је овлашћени представник посланичке групе СПС друг Дејан Раденковић као овлашћени представник категорички потврдио да ће посланичка група СПС у дану за гласање и прихватити и гласати за ове законе, ја ћу се осврнути на само један из сета ових закона, а то је Предлог закона о стечају и ликвидацији банака и друштава осигурања и то са неколико крајње добронамерних сугестија. Имајући у виду некакве ситуације које су се дешавале у досадашњој пракси, имајући у виду мој професионални део посла у судовима, а нарочито у стечајним предметима.

 Сматрам да ће те добронамерне сугестије, као и амандмани које је посланичка група СПС допринети да након анализе тих амандмана оцене њихове оправданости и потребе да се исти прихвате, наши амандмани постати саставни део предложених закона.

 О чему се ради? Пре свега, ми социјалисти полазимо од нечега што је суштинско када је у питању стечај. Полазимо од заштите поверилаца и то поверилаца свих банака. Почев од регионалне развојне банке, преко Агробанке, до Универзал банке и свих других банака које се налазе у ситуацији стечајева по прописима о којима ми данас расправљамо.

 Због чега ово говорим? Због тога што се често у судској пракси повериоци стављају у неравноправни положај, то јест једни се привилегују, други дискриминишу, а ми у стечају имамо једну обавезу, а то је обавеза да се поштује превасходно основни циљ стечаја, јер овде морамо поћи од тога да имамо Закон о стечају као један оквир, а закон о коме ми расправљамо ипак је „лек специјалис“ у односу на тај закон, јер се примењује на банке и друштва за осигурање.

 Шта је то циљ стечаја? Па, то је онако како то закон каже, најповољније колективно намирење стечајних поверилаца остваривањем највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине. Како се постиже? Постиже се поштовањем начела стечаја. Превасходно заштите стечајних поверилаца кроз колективно и сразмерно намирење и кроз једнак третман и равноправност.

 Морам да скренем вашу пажњу јер знам да потпуно идентично размишљамо, да ова начела до сада нису била поштована. И то посматрам кроз призму стечајног управника када су у питању стечајеви над банкама, а то је Агенција за осигурање депозита. Агенцији за осигурање депозита несумњиво треба дати адекватну улогу.

 Ни у ком случају прешироку аутономију с једне стране, а с друге стране врло јасне и прецизне надлежности како се не би Агенција појавила као неко ко ће да генерише проблеме током трајања стечаја. А ти су се проблеми појављивали. И то не мали, ја сам уверен да ви то знате, господине министре, јер је Агенција детерминатор проблема који су сада условили ангажовање Уставног суда.

 Нажалост, како рече, с правом, госпођа Табаковић, Уставни суд још увек није реаговао на неке проблеме, на које је морао да реагује и то јако хитно. Не само када је у питању Народна банка, већ кад су у питању законске процедуре које су систематизоване у овом закону. Па посебно, каква је улога Агенције за осигурање депозита.

 Ја ћу само да подсетим да, када се ради о супституцији, а често се долази до супституције, и то једно врло спорно питање, господине министре, јесте пракса када Агенција за осигурање депозита улази на место депонента коме је исплаћен осигурани износ и на тај начин она улази фактички у легитимацију стечајног повериоца. Али, то није проблем.

 Проблем је што се она примарно наплаћује и она се намирује заједно са трошковима стечаја знатно пре свих осталих поверилаца. Па како ће онда да целу ову ситуацију посматрају повериоци Универзал банке, Агробанке, регионалне развојне банке и свих осталих поверилаца.

 Да ли су они стављени у неравноправни положај у односу на Агенцију за осигурање депозита? Па јесу. И то је велики проблем овог закона, односно досадашњих законских решења. Ја сам уверен да, с обзиром на овај проблем, ми морамо да нађемо решење како се то не би дешавало.

 Због чега ово говорим? Познато је да пословне банке у складу са Законом о осигурању депозита имају обавезу да код Агенције за осигурање депозита осигуравају депозите физичких лица, предузетника и малих и средњих правних лица, тако да осигурани износ по сваком депоненту представља износ, колико ја знам, доскоро је био 50.000 евра. Не знам да ли је то тачно, можда грешим. Мислим да је тачно. Овај износ, Агенција је дужна да исплати у случају покретања поступка стечаја или ликвидације банке. А потраживање депонента се у том случају, по основу осигураних депозита, преноси на Агенцију.

 У пракси, оваква ситуација не би била спорна када би Агенција имала потпуно равноправан третман са осталим повериоцима. Али нема. Она је до сада имала привилегован статус, или је пре свих осталих поверилаца, наплаћивала своје потраживање заједно са трошковима стечаја.

 Какав онда статус имају повериоци сходно одредбама Закона о стечају? Да ли се нарушава начело равномерног намирења поверилаца? Апсолутно да, да. А ова Влада Републике Србије и те како, водећи рачуна о интересима грађана, мора да препозна и знам да препознаје, знам да ви о томе водите рачуна, управо овај проблем који се појављује кад су у питању неравноправни статуси поверилаца, нарочито у односу на Агенцију за осигурање депозита.

 Зато посланичка група СПС подржава измене када је у питању Закон о Агенцији за осигурање депозита и подржава све оно што представља излазак из проблема који су до сада постојали у судској пракси.

 Следећа крајње добронамерна сугестија, јесте да се Агенцији строго и стриктно одреди надлежност, када је у питању њена обавеза побијања правних послова и правних радњи стечајног дужника.

 Зашто ово говорим, госпођо Табаковић и господине министре? Основна улога стечајног управника у стечајном поступку је да чува стечајну масу, да је унапређује, да је увећава, да предузима правне и друге радње како би обезбедио продају стечајне масе на најповољнији начин, узимајући у обзир најповољнију понуду купаца, да постигне најповољнију цену, и на тај начин, што ефикасније измири повериоце сразмерно њиховим потраживањима.

 Сада овде имамо ситуацију да смо у члану 14. Закона о стечају и ликвидацији банака и друштава осигурања предвидели на прави начин обавезу Агенције да побија правне радње и послове, ако се погодују једни повериоци, али се оштећују други.

 Али, господине министре, дозволите да смо ми у посланичкој групи СПС сагледали мало шире и дошли до сазнања да се овде појављује један проблем, зато што ова норма није потпуна. Ако ће се побијати само правни послови и правне радње, и ако се погодују једни, а стављају у инфериорни положај други повериоци, онда то није довољно.

 Ми морамо обухватити ситуације када се намерно оштећују стечајни повериоци, када се намерно причињава штета, јер у пракси имамо таквих ситуација. Закључују се штетни уговори, па нису банке аболиране и амнестиране у пракси, у закону јесу, али у пракси нису, и тако се и понашају. Да некад дође до намерног оштећења поверилаца, а ми у Закону о стечају, у члану 122. имамо систематизовану норму која указује управо на тако нешто да се санкционише намерно оштећење поверилаца.

 Мислим да смо и амандманима на то указали, и да ћете ви знати да сагледате управо ове проблеме на које вам указујемо.

 Морам само још једном да скренем пажњу. Када је у питању Агенција за осигурање депозита, треба рећи да се сваки облик дискриминације спречава управо на овај начин, систематизовањем норми које забрањују дискриминацију, јер Агенција за осигурање депозита има идентично потраживање као и остали стечајни повериоци.

 И ту је заправо реч о делу потраживања стечајних поверилаца, који је само прешао на друго лице, с тим да то друго лице, а то је Агенција за осигурање депозита, своје потраживање наплаћује приоритетно на терет стечајне масе.

 Сад се поставља питање – зашто на терет стечајне масе ако имамо фонд? Па треба да иде на терет фонда, а не на терет стечајне масе. Зашто умањујемо стечајну масу? Зашто онемогућавамо повериоце да из те стечајне масе намире своја потраживања?

 Наравно, ово ни у ком случају није критика. Ово је најдобронамерније, ово је један искрен приступ, уз максималну подршку свим напорима које чини НБС, свим напорима које чини Министарство, свим напорима које чини Влада РС, свему ономе што смо допринели једним добрим Законом о стечају који је овде недавно усвојен и на који начин смо обезбедили инвеститорима да уђу у Србију, да инвестиције пласирају уз одређени, не мали, него изузетно велики степен правне сигурности у односу на оно што је раније било и сада је време да и у овом закону интервенишемо на начин који подразумева и заштиту поверилаца, а истовремено и заштиту инвеститора.

 Зато госпођо Табаковић и господине министре, посланичка група СПС даје безрезервну подршку овим предложеним законима, овом сету закона, наравно у уверењу да ћете прихватити крајње добронамерне сугестије које сам у име посланичке групе СПС истакао, и како рече наш уважени друг Дејан Раденковић, имајући у виду да заиста крајње искрено желимо да не само ходамо проевропским путем, него на том путу да дођемо до коначног циља, а то је да уђемо на она врата где нас Европа очекује, а то је да постанемо стални члан европске заједнице. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Ви знате, четири минута и две секунде.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Закон за који ћу покушати образложење да заслужи вашу пажњу, тиче се Агенције. У суштини, о чему се ради у овом закону? О томе да се регулацијом установљава механизам, да ако се зовете Маријан Марић то је ваш улог у динарима или у еврима или у францима сигуран, ако имате јавни новац тамо, да је то сигурно, ако имате зараде тамо, да је то сигурно, јер ту је држава која ће то да контролише и да процењује ризике и санира штету. То је систем контроле у коју сви морамо да имамо поверења.

 Како изгледа кад нема контроле? То је деведесетих када вам покраду девизну штедњу, када хиперинфлацијом опљачкамо све нас, када држава подржи пирамидалне банке, када девизним курсом омогућите да неки људи зараде, када у банкама нема новаца, када улазите годинама у банке и питате – јел' имате пара? Зато што банке нису ликвидне.

 Ја сам за тих година чула четворо људи који су говорили о контроли и о јавности. Ти људи су били: Драгослав Аврамовић, гувернер Народне банке, Бошко Перошевић, председник Извршног већа Војводине, Милан Беко, савезни министар, Јоргованка Табаковић републичка министарка за привреду и приватизацију. Наши вредносни системи су се разликовали, али ја сам увек имала довољно оштро уво да чујем да говоре о контроли и о јавности, јер је то кључни проблем којим се још увек бавимо.

 Зашто и на који начин сада сматрам да ће изменама Закона о агенцији оно мало контроле коју смо постигли бити порушено? Разумем разлоге, зашто су овакве измене и допуне и разумем и околности у којима се доносе и имајући искуство пажљивог читања и прописа и пажљивог гледања понашања и у ситуацијама када има механизама контроле да би мој новац био сигуран и када их нема, ја вам тврдим ово неће бити добро.

 Играрија са независним члановима Управног одбора може да прође, зато што има већине али неће дати добре последице. Ја вас молим да о томе размислите, да у ситуацији да Влада мења Закон о министарству, јер је била Влада та која је контролисала па није ваљало, па је изашла, па је ушла у Агенцију, па каже – не ваља ни када Агенција ради, па ћемо да се вратимо у Министарство, па ћемо после опет да изађемо, показује вам шта треба да будете да би варали људе у систему где има контроле.

 Деведесетих код нас требало је само да нема контроле, да имате неограничену моћ. Сада, прави преваранти нису у Србији и они морају да имају завршен Харвард, Мит, Винстон, Оксфорд да би заиста могли да преваре. Овим ви свима њима идете на руку.

 Ја ћу када будем разговарала о амандманима детаљно образложити зашто сматрам да ниједно решење из агенције и закона и да је боље да онда потпуно ставите ван снаге Закон о агенцији, него да на овакав начин стварате огроман простор за праве преваранте, не за оне којима је само недостатак контроле за 10 година у Србији омогућио да бахато раде шта хоће и да опљачкају људе и униште све што је и личило на здрав финансијски систем.

 Молила бих вас да у току расправе о амандманима заиста пажљиво слушамо једни друге, јер мислим да ми делимо заједнички циљ, а то је да објаснимо на крају ове расправе на који начин ће се систем раних упозорења за ризике овде остварити када нико није умео од разних експерата са Харварда, Кембриџа, Мита и Принстона, да нас упозори на ноћ у којој је скочио швајцарац. Србија довољно касни да би могла себи да дозволи да не понавља туђе грешке. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Реч има гувернерка Јоргованка Табаковић. Изволите.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Ја ћу врло кратко да прокоментаришем ову, неко би је могао назвати сумњу унапред, коју има госпођа Чомић, а ја бих је назвала сумњом из искуства и рекла бих стихом једне песме – кад ти једном срце сломе, не верујеш никоме. Или што би рекао Оскар Вајлд – људи имају обичај да своје грешке називају искуством.

 Тиме што сам истакла да је на овом закону радио правни тим из НБС, из Министарства финансија, Агенције за осигурање депозита, уз стручну и експертску помоћ, али не уз налоге и не уз прећутно прихватање било ког савета, ја вам већ тиме дајем гаранцију да ово може да буде само песма и да немате разлога, иако су вам сломили срце ти млади, стручни из, не само вама, него свима нама, да заиста имате пуно разлога да верујете у неке нове младе, а и старе искусне људе који неће, и себе убрајам у њих, да дозволе ту грешку да се та контрола у ствари само зове контролом и да будемо још једном преварени, јер ми на то заиста више немамо права.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована гувернерко Табаковић, господине министре Вујовићу, колеге посланици, па ја бих се можда и надовезала на ову дискусију гувернера, да није само сумња из искуства.

 Знате, неко има и реално искуство. Моје реално искуство 2006. до 2011. године што се тиче стамбеног кредита у швајцарцима и, верујте ми, тај повраћај кредита је износио 20% више на курсним разликама, плус отплаћених 56% са порастом рате за 100% у динарској противвредности.

 Тада није било медија да се тако гласно јаве да кажу да су угрожени депоненти јер је тада стало тржиште некретнина. Е, то је резултат једне неодговорне политике, а оно када говоримо о томе шта се дешава од формирања Владе 27. априла када је у експозеу премијер Вучић рекао да је потреба да једноставно привреду покренете захваљујући томе што ћете издвојити та ненаплатива потраживања и одговорност једне политичке странке која је на изборима изашла и рекла народу да је ситуација у финансијама катастрофална.

 Ми смо једина држава која је у том банкарском сектору дозволила себи да перманентно, кроз осам година вршимо финансијско растакање, не само финансијског система, него и монетарног система. То су сада све последице.

 На нама је остало да формирањем нове владе решавамо проблеме који су остали за нама, а проблеми су показали једноставно да тим растакањем у претходних осам година, односно 12 година до 2012. године неки неодговорни људи, не само на политичким местима који су седели, него и заузимали одговорна места у банкама у којима је учешће имала држава и који су давали велике кредите без одређених гаранција, те своје обавезе пребацивали на буџет Србије. Буџет Србије се на основу нереалних прихода из привреде задуживао и дотерао да се задужи по каматним стопама чак до 8% на годишњем нивоу.

 Када смо дошли до тога да једноставно морамо да решимо, не само финансијски систем да устројимо и успоставимо одређену дисциплину, дошли смо до тога да су потребне економске реформе. Те реформе једноставно нису само Закон о планирању и изградњи и нису само Закон о раду и нису само Закон стечају и нису само Закон о приватизацији, него су и закони који подразумевају уређење монетарне и фискалне политике Републике Србије.

 Донели смо буџет у складу са новим законом о буџетском систему. Донели смо законе овде у Скупштини који треба да отворе тај инвестициони амбијент и дозволе и страним и домаћим инвеститорима да послују овде под истим условима, ако не и бољим или можда мало горим него што то функционише у земљама у окружењу, а и оним који функционишу када говоримо о земљама неразвијеним, односно мање развијеним земљама ЕУ.

 Оно када причамо сада о сету закона који нам је предложен, можемо да кажемо да овај сет треба да уреди финансијски систем и добро је да постоји веза између НБС и разумевање и Министарства финансија и ја не видим да ту долази до неких преузимања надлежности, него једноставно долази до дефинисања тачних послова кроз одређене надлежности НБС, али и Министарства финансија.

 Оно што је још важно рећи, да заштита јавног интереса данас показује виши квалитет уопште финансијског система у друштву. Како? До сада су значи наше штедише биле практично заштићене у том нивоу до 50 хиљада евра и увек је постојао неки страх ако дође до проблема на финансијском тржишту када банке се уплаше због одређених промена, оне ће вам исплатити искључиво тај депозит до 50 хиљада.

 Некако су се штедише увек кретале да штеде у том домену и једноставно не само да је дошло до смањене понуде и потражње финансијских потреба, односно рада банака, дошло је на неки начин и до умртљавања комплетног тржишта капитала.

 Ја ћу вас подсетити да се ми као држава залажемо да отворимо одређена поглавља. Једно од првих које је и ова скупштина усвојила, на предлог Владе, јесте Поглавље 32. То је поглавље које се односи на финансијску контролу.

 Ми желимо да уђемо са Европском унијом у отворене преговоре по овом питању, па онда морамо да примењујемо, односно да усаглашавамо сва своја пословања и вођење и монетарне и фискалне политике са овим директивама.

 Тако смо дошли и до тога да јавне набавке, о којима данас причамо и о том спорном члану 86, једноставно доносе нам директиву која каже да оно што смо ми звали као подршку, субвенције кроз одређено пондерисање приликом јавних набавки домаћих фирми, где ми њих помажемо 10% до 15%, у овом делу смањујемо на 5%. Због чега?

 Зато што та директива каже – изразите ту своју помоћ кроз цену, односно кроз саму понуду и та цена има своју неку нумеричку вредност. Значи, она се изражава у динарима. Због тога господин Вујовић каже да у одређеним буџетским ставкама нама то представља много већа давања кроз буџет и, једноставно, долазимо у ситуацију да транспоновањем оваквих директива ми правимо много веће трошкове него што треба. Управо је то разлог због чега се овакав члан 86. даје практично у надзор Народној банци Србије, али се и смањују трошкови када говоримо о самом буџету.

 Када причамо уопште о ефектима Закона о јавним набавкама, чули смо овде од колега из опозиционих странака да се у том нумеричком делу појављује да изгледа као да су као ефекти мањи. Јесу можда мањи, али карактеристика да је мањи број уговора није релевантна карактеристика због које треба вратити закон какав је био. Зашто?

 Зато што број уговора показује да нема више малих набавки, нема заобилажења Закона о јавним набавкама, него се он стриктно поштује онакав какав је једноставно направљен у складу са европским стандардима, да се неће више дешавати да се мале набавке јављају свега по две до три фирме, него се подиже тај ниво стандарда који се односи на земље Европске уније који кажу да је просек јављања компанија на јавне набавке између 7 и 8.

 Према томе, све ово показује да ипак напредак Србије по питању уопште монетарне политике и политике која се односи на креирање новог буџета, односно такозваног планског буџета, иде у смеру развоја.

 Оно што треба похвалити то је сигурно да механизми апсорбовања губитака који су дати овде практично кроз ове законске предлоге и увођење једне посебне јединице која ће се бавити тиме је добро решење. Зашто? Зато што и IBRD и Светска банка имају своје такозване менторе који увек прате одређене своје клијенте од почетка када одређени клијенти имају проблеме, не дајући да падну у свом пословању. Такав модел је Народна банка Србије применила.

 Значи, даје једну јединицу која ће од почетка то пратити, али раздваја, што кажете, као Кинески зид практично послове који ће давати ефекте таквог пословања. Ту заиста треба да постоји једноставно размак између тога ко пројектује пословање од онога ко контролише и то вам је једноставно као и у инжењерском послу. Пројектант када пројектује одређени објекат не може да изводи те радове, али може да буде у оном делу контрола, односно ревизија целог посла.

 Оно што треба још похвалити, то је да инструменти који су дати иду у прилог заштите акционара и повереника за 100%, а они се односе када се говори о банкама о продаји акција имовина и обавеза, када се говори о преносу акција да је то један од инструмената, као и када говоримо о отпису дуговања и конверзији дуга. Значи, све су то тачно дефинисани инструменти који до сада су познати и код пословања других централних банака развијених економија.

 Оно што се појављује као јако позитиван ефекат у Закону о Народној банци је што треба извршити лиценцирање људи који ће заиста то радити. Практично треба обухватити много већи број мера код надзора и поступања. Зашто? Зато што до сада НБС није увек могла да реагује када су привредни субјекти били оштећени у различитим преварама од стране банака.

 Једноставно је морала да чека на неки начин како ће се суд изјаснити по одређеним предлозима и пролазе дани и године и пролазе проблеми, надолазе све већи и већи трошкови, привредни субјекти су практично економски потпуно били руинирани, а Народна банка није могла да реагује на адекватан начин.

 Сада се овим решењима и применом европских директива и директном транспозицијом даје могућност да Народна банка може у том почетном тренутку, када једноставно банка може да изађе из законских решења, може да реагује и да врати ствари у законске токове.

 Оно што на крају треба такође похвалити то је да се оваквим решењем, када говоримо о јавним набавкама, уводи та либерализација тржишта, али негде смо сви заборавили, а чланови смо и Одбора за европске интеграције и за спољне послове, да смо потписници и практично имплементацију имамо Споразума о придруживању и стабилизацији ЕУ од 1.9.2013. године и да практично тиме ове директиве нас обавезују да морамо да их примењујемо стриктно.

 Оно што је битно, до краја 2018. године сва давања која иду из буџета у виду субвенција једноставно ће нам бити наметнуто да не могу да постоје. До те 2018. године, за коју смо се обавезали да ћемо спроводити ССП, ми долазимо у ситуацију да једноставно поступно, корак по корак, припремамо нашу економију за тренутак када више држава неће моћи да исплаћује било какву помоћ из буџета. Због тога кажемо да много квалитетнији систем финансија добијамо са увођењем оваквих директива.

 Добро је што овакве обавезе сада неће важити само за републички ниво власти него и за локалне самоуправе. Они морају да се спремају да уче, исто као што сви републички органи уче и прилагођавају се новим европским директивама и њихови буџети морају да се прилагођавају у припремању програмских буџета и то је оно што показује да је заиста ова влада окренута суштинским реформама, што каже министар Вујовић, по дубини.

 Због тога данас и говоримо о томе да једноставно ми немамо корак назад и не можемо више да зауставимо промене које пројектујемо за будућност, које ће нас одвести тамо где смо зацртали, где су грађани Србије у прошлој години преко 50% дали сагласност и господину Вучићу и СНС и због тога ћемо у дану за гласање подржати овај сет закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Новица Тончев. Изволите.

 НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштовани председавајући, поштована гувернерко Табаковић, поштовани министре Вујовићу, поштовани представници Владе Србије, поштоване колеге народни посланици, ја ћу у мом говору данас највише пажње да обратим на закон о изменама и допунама Закона о јавним набавкама.

 Изменом члана 86. скоро да смо изједначили услове за учешће на тендерима страних и домаћих понуђача. За мене лично ништа ово не мења. Чак и ових 5% је могло да буде да би били скроз изједначени наши и страни понуђачи. За мене су питање критеријуми, односно постављају се такви критеријуми да наше фирме, посебно у области грађевинарства, не могу уопште да учествују на појединим тендерима, али када већ учествују, онда цена није битна, тако да могу и ових 5% да буду услов када је економски најповољнија понуда да буду исти.

 Мислим да треба да водимо мало више рачуна, знамо у каквом стању нам је грађевинска индустрија, да ове критеријуме које прописују посебно државна предузећа и министарства смање како би могла и наша грађевинска индустрија да буде носилац посла, а не само подизвођач на неком пројекту.

 Навешћу пример предузећа за путеве. Ако знамо да на Коридору код нас раде предузећа из Бугарске, из Грчке, Босне и Херцеговине, Хрватске, Чешке, па та предузећа су сигурно референце добила у својим земљама кад су радили путеве и сигурно су тамо били критеријуми такви да су она могла да добијају тамо послове.

 Ако ми сада завршимо Коридор и путеве, које ће наше предузеће да има референцу да може даље да учествује на тендеру, да добија послове не само код нас већ и у иностранству? Због тога, министре, како сам чуо малопре и вас и господина Арсића да радна група припрема измене Закона о јавним набавкама, узмите ово у обзир како би ову посрнулу нашу грађевинску индустрију могли да ставимо на ноге.

 Такође, пример, наша министарка грађевине ставља неке беле и црне листе. Видео сам тамо фирму која је код нас на црној листи, а она изводи грађевинске радове у Азији и Африци. Па, питам се да ли ће фирма и даље моћи да настави радове у тим земљама ако виде да је у својој земљи на црној листи? Значи, треба мало више да водимо рачуна око наших предузећа и да развијамо нашу индустрију. Али, пошто сте рекли да мењамо овај члан и да ће бити уштеде у буџету, ми сигурно, и ја као посланик и моја посланичка група, подржаћемо овај закон.

 Како сте рекли да ће бити измена и да радна група ради, осврнућу се још на неколико чланова Закона о јавним набавкама, како би могли да га поправимо и да стварно направимо уштеде и да наша предузећа могу да буду конкурентна страним понуђачима.

 Ево, на пример, у члану 77. Закона о јавним набавкама, став 2. тачка 2) подтачка 2. наведено је доказивање стручних референци која прати списак најважнијих изведених радова, односно испоручених добара или пружених услуга. У досадашњој пракси, министре, за испуњеност ових услова тражена је од понуђача у већини случајева потврда инвеститора, која понекад није могла код нас да се добије по 15 и више дана.

 Напомињемо да је по Правилнику Управе за јавне набавке о додатним условима остављена недоумица, јер је наведен само начин испуњења основних услова, док је за додатно остављено, цитирам – испуњеност додатних услова из члана 76. закона доказује се путем јавних исправа, као и на неки други начин у складу са законом.

 Наш предлог је да се потврде о извршеним радовима пропишу тако да се издају након завршетка радова и важе све до истека гарантног периода по уговору, у ком периоду би била валидна за учешће на тендеру, а да се после истека гарантног периода изда трајна потврда која би увек користила за учешће на тендеру.

 Наиме, да разјасним, дешава се да неко предузеће, нека фирма учествује на двадесетак или 30 тендера, можда добије један, два или ниједан, али мора 30 истих потврда да добије за један исти објекат, што представља оптерећење и за дато предузеће, а представља и за нас у локалним самоуправама, а и за министарства која издају те исте потврде, само на другом обрасцу. Због тога треба овом изменом то утврдити.

 Такође, добро је што је гувернерка данас ту, проблеми у вези банкарских гаранција. Проблеми банкарских гаранција такође притискају ионако ослабљену грађевинску индустрију. Да би се за учешће на било ком тендеру обезбедила банкарска гаранција или писмо о намерама банке, праве се тзв. оквирни кредити, који се ажурирају код банака и који су наменски само за ту сврху.

 Истовремено, те банкарске гаранције и писмо о намерама без разлога оптерећују финансијске показатеље фирме, те се фирме доводе у неравноправан положај, нпр. новоотворене фирме или фирме које нису имале велики промет имају боље финансијске показатеље од фирми које су оптерећење банкарским гаранцијама и писмима о намерама за учешће на тендерима, а да никада нису код банака узимале било какав кредит за пословање, већ су пословале својим средствима.

 Такође, те фирме се стављају у неравноправан положај и са страним фирмама, да не помињемо трошкове које банке наплаћују, просечно 0,4% за обраду захтева, 0,4% за издавање гаранција, а онда иде и 0,4% квартално за одржавање гаранција до њеног важења.

 Моје искуство показује да нпр. за одржавање, односно за плаћање гаранција, просечна фирма која годишње прави промет око једне милијарде динара отприлике банци плати 15 до 20 милиона само за сервисирање ових папира, иако од банке никад није узео ниједан динар кредита.

 Мој предлог је да се измени Правилник Управе за јавне набавке и то члан 12, као и Закон о јавним набавкама и унесе одредба да се за учешће на јавним набавкама пропише да за учешће на тендерима за добро извршење посла и за отклањање грешака у гарантном периоду пропише се да може предузеће да да менице, а не гаранције банке, а да се за авансно плаћање, односно за примање аванса даје обавезно гаранција банке, јер се ради о новчаним средствима.

 Такође, малопре је гувернерка рекла да кад се ради о преговарачком поступку, да се ту отприлике дешава да се преговара у четири ока и да ту долази највише до корупције. Ево, из искуства вам кажем да нема ниједног пројектанта, ниједног инжењера који може да направи такав пројекат, а нарочито код реконструкције објеката, да се после тога не појави ниједан накнадни рад. Знамо какве проблеме имамо и колико треба дана да Управа за јавне набавке одговори за те накнадне радове.

 По мени, у грађевинарству преговарачки поступак се не ради у четири ока. Ту одговорни извођач радова, који има лиценцу, направи анализу цена, одговорни пројектант да зелено светло да стварно ти радови нису укључени у премеру и предрачуну, а онда инвеститор и надзорни орган, који такође имају одговорне извођаче, проверавају те наводе, цене и да ли су ти радови стварно изведени или их треба извести и даје се зелено светло.

 Не видим разлог да нам много објеката у Србији стоји, јер Управа за јавне набавке неће у року од пет или 10 дана да одговори како да се наставе ти радови. У неколико локалних самоуправа које сам проверио већ има негде око двадесетак судских спорова, где извођачи покушавају да наплате своје радове, јер не могу да добију уговор, односно нису добили одговор за преговарачки поступак.

 Ово нарочито важи, као што сам рекао, за објекте који су у реконструкцији, односно за објекте где се врше било какви грађевински радови за преправку или дораду тих објеката.

 Такође, још и ово хоћу да кажем о Закону о јавним набавкама, да има проблема и код библиотека о Закону о јавним набавкама, да има проблема и у здравству. Такође, имамо проблем са листом понуђача. На основу свих одредаба, Влада је требало да постави, ово се нарочито односи на комунална предузећа, да нам Влада да списак комуналних предузећа којима су оснивач Влада или локалне самоуправе, који могу бити на листи, а за њих не важи Закон о јавним набавкама. Таква листа, ево, шест месеци, још није изашла.

 Онда имамо ситуацију да нашим комуналним предузећима, која су сто 100% власништво локалних самоуправа, не можемо да дајемо послове јер се јављају извођачи који са нижим ценама, а не добрим квалитетом, нам изводе радове. Онда нам та комунална предузећа одржавају те радове и онда долази до проблема да су ти радови, односно те услуге неквалитетне.

 Још само нешто да кажем, министар је малопре рекао да у министарствима треба појачати кадрове, довести људе. Видео сам уговор који Министарство привреде прави са извођачима. Ту је и гувернерка која зна. Каже – аванс од 25%, 30% биће плаћен извођачу у року од 45 дана од дана пријема авансне ситуације и достављања банкарске гаранције. Ако кажемо аванс, сви овде знамо да се аванс и авансни рачун и авансна ситуација дају на дан примања аванса. Да ли је по вама аванс ако се уплати после 45 дана? Није. Зато вас молим да у министарствима не добијамо овакве уговоре. Стварно треба да добијемо уговоре који су по закону.

 По мени, аванс није ако се плаћа за 45 дана. Због тога сам сагласан да се наша министарства ојачају стално у кадровима и да се овакве ситуације не понављају.

 Молим вас да неке од ових примедби дате радној групи и да стварно кад разговарамо следећи пут о изменама и допунама Закона о јавним набавкама ово уврстимо, не само ово, већ и друге ствари које коче, а у циљу бољег извршења радова, у циљу одржавања наше грађевинске индустрије и у циљу уштеда у буџету.

 Као што рекох, наша посланичка група ће подржати цео сет закона и ја вам се захваљујем што сте ме саслушали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, закони о којима данас расправљамо у ствари су део сета који се тиче фискалног сектора. Ако погледате овај финансијски сектор о коме данас причамо, суштински говоримо о Закону о банкама и то је круцијални закон о коме данас расправљамо. Сви остали закони су у пакету и прате тај закон.

 Зашто ми данас расправљамо о овом сету закона? Зато што је пракса у банкарском сектору у Србији у последње две године показала да нешто не функционише. Првог септембра 2010. године донели смо сличан пакет закона и расправљали смо о томе да Србија мора да спречи проблеме који ће настати у вези економске кризе која је 2008. године почела да долази. После две године схватили смо да баш немамо најизраженији и најсигурнији банкарски сектор и зато смо направили тај сет закона.

 Шта смо схватили за две године? Да морамо потпуно да променимо све законе. Више нисмо дошли у ситуацију да их мењамо, већ смо донели нове.

 Данас када расправљамо о банкарском сектору, онда је поверење суштина банкарског сектора. То је кључни производ који банке продају, а све остало, фискални деривати, све оно што је везано за функционисање банака са привредом и становништвом потиче из тог поверења.

 У Србији, као и у свету, постоји убеђење да је банкарски сектор повезан са економском елитом, да постоји низ регулаторних тела и државна администрација која јасно и прецизно дефинишу функционисање тог сектора. Постаје потпуно нејасно како дођемо у ситуацију да и у Србији и у свету имамо проблеме у банкарском сектору и, наравно, банке пропадају и пропадале су, можда данас пропада нека банка на глобалном тржишту и пропадаће и ту не постоји никаква значајнија регулатива која би то могла да спречи.

 Проблем функционисања и пропадања банака своди се на лоше пословне одлуке које се доносе у тим банкама. Лоше пословне одлуке доносе менаџери тих банака. Још је Едит Пероз констатовала да свако предузеће функционише лоше зато што је лош менаџмент, ни у банкарском сектору није другачије, није другачије ни у банкарском сектору у Србији.

 У последње три године, једна за другом, нестало је пет банака. Пет банака које су доживеле свој крај и питање је да ли је то крај проблема у банкарском сектору. Ти проблеми у банкарском сектору коштали су државу Србију, буџет државе Србије, грађане државе Србије који плаћају порез 250 милиона евра у Агенцији за осигурање депозита, 145 милиона евра Европска банка за обнову и развој и 200 милиона Светска банка. Та средства нису сва потрошена. Нека јесу, али су сва та средства ту да би отклонили проблеме који могу да настану у неком наредном временском периоду и који су настали у прошлости.

 Када данас покушавамо да променимо ове законе, променићемо их сигурно, ми у ствари хоћемо да променимо механизам функционисања и да неким институцијама, које су се показале недовољно добро у претходном временском периоду, практично изузмемо један део надлежности и поверимо их другим институцијама за које смо убеђени да ће сектор становништва и привреде ојачати и омогућити да у врло компликованим и комплексним односима са банкарским сектором то функционише на ефикаснијим, јаснијим и транспарентнијим принципима.

 Од 2008. године траје велика економска криза. Нема назнака да је при крају. Данас присуствујемо великој валутној тензији.

 У Србији, као и обично, када се дешавају озбиљне промене, гледамо са стране, забављени својом муком, не схватајући колико ће те промене на глобалном финансијском тржишту изазвати потресе који могу да погоде Србију у неком наредном временском периоду.

 Српска монетарна политика, српски банкарски сектор само су део, али ситан део, глобалног економског система и мора се имати у виду да промене и последице криза и турбуленција имају последице на српски финансијски сектор, на монетарну политику и банкарски сектор.

 Оно што је кључно, по мени, што би Народна банка и Министарство финансија морали да раде у наредном временском периоду јесте да јасно и транспарентно, на основу перцепције дешавања, предвиде и да се у Србији не дешавају изненађења у сфери банкарства, монетарне политике и функционисања финансијског сектора. Свако непријатно изненађење нарушава суштину функционисања финансијског сектора, а то је поверење.

 Крај дана је, сувише смо слушали данас о функционисању банкарског система. После гувернерке и министра финансија тешко је рећи било шта ново.

 Хтео бих да подржим председника Одбора за буџет господина Арсића и да кажем – да, јесте, Закон о јавним набавкама, господине министре, јесте добар и он функционише. Без измена о којима ћемо данас расправљати, о којима данас расправљамо, он је донео битне промене у функционисању јавних набавки у држави Србији.

 Проблеми који проистичу, проистичу из неспособности људи који се баве јавним набавкама у предузећу, проистичу из њихових неприлагођености у функционисању и њиховим злим намерама, да тако кажем, коруптивних механизама. Знате шта? План јавних набавки дефинише све. Ако имате тим људи у свом предузећу, у јавном сектору, који на почетку године предвиди све могуће последице, немате никаквих проблема у функционисању оваквог Закона о јавним набавкама.

 Овај закон, ову малу промену коју предлажете, у ствари је један антимонополски закон, мали, небитан. Кажете – да, више нећемо давати субвенције непримерено једном делу предузећа, ма каква она била, иако се то креће од 5% до 15% зато што то кошта пореске обвезнике државе Србије. То тако не може. Никада овакве мере нису допринеле јачању привреде у било којој земљи, па неће допринети ни Србији, а свакако ова мера доприноси уштедама у буџету Републике Србије.

 Велико је задовољство када у Народну скупштину дође закон који потиче из Министарства финансија, односно Владе, Народне банке. То говори о тимском раду те две кључне финансијске институције у Србији.

 Народна скупштина Републике Србије ће подржати ове суштинске измене, али је свакако на Министарству финансија и Народној банци да у наредном временском периоду ово што је изгласала Републичка скупштина спроведе и да покажете да настављате тежак, мукотрпан пут реформи у области финансија, монетарних и фискалних, и да наставите да радите онако квалитетно као што сте и до сад. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштовани министре Вујовићу и поштована госпођо Табаковић, данас расправљамо у обједињеној расправи о седам предлога закона и хтео бих својих пет минута да искористим и да упутим једну критику, пре свега, предлагачима, поштована господо.

 Да кренем редом од Предлога закона о допуни Закона о министарствима и ту је критика, пре свега, упућена министру Вујовићу. Имам једно запажање, један коментар и молио бих господина Вујовића за коментар у односу на ову критику.

 Дакле, поштована господо народни посланици, Закон о министарствима усвојили смо овде у овој скупштини крајем априла 2014. године. Онако како ја видим наш законодавни рад, место Скупштине у нашем уставном систему, Закон о министарствима је, поштовани господине Вујовићу, био утемељујући закон за ову Владу Републике Србије. Предлог допуне Закона о министарствима, о којем данас расправљамо овде, је за мене једна врста знака озбиљне климавости ове владе. Колико је нестабилна Влада сведочи чињеница да закон, којим се дефинише састав, структура, надлежности по министарствима те владе, није могао да издржи ни годину дана, а да се не промени.

 Ја се сада питам како то, да ли то онда значи да људи који су у тој влади који су је правили нису имали јасан, прецизан, чврст план тога шта ће та влада да ради наредних година. Када томе додам прву реченицу образложења, мени се чини да онда постаје потпуно јасна ова слика једне дезоријентисане Владе.

 Само да вас подсетим, господине Вујовићу, прва реченица у разлозима за доношење закона гласи – разлози за доношење закона о допуни Закона о министарствима у вези са очекиваним доношењем првенствено Закона о Агенцији за осигурање депозита. Шта сада закључујем? Имамо један утемељујући закон, то је Закон о министарствима, он се мења, а у разлозима он се мења због неочекиване промене неког другог закона.

 Дакле, ми утемељујући закон Владе, делања Владе, њене структуре вежемо за очекиване измене неког другог закона. Господине Вујовићу, мени то делује као када бисмо Устав прилагођавали уредби или закону, дакле, нечему што је по значају ипак једног нижег нивоа. Сматрам да није у реду да се то тако ради.

 Господине Вујовићу, да вас подсетим, када смо овде усвајали тај Закон о министарствима, Зоран Живковић и ја смо поднели много амандмана, предложили наш концепт Владе са девет министарстава и председником Владе и да сте тада усвојили нпр. нашу концепцију уопште не би било потребе да данас разговарамо о овим изменама.

 Хоћу само да кажем ако је нешто пропуштено да се уради добро, ако је направљена грешка прво да се овде дође и да се каже – погрешили смо, а онда да се каже народним посланицима – хајде заједно да договоримо промене како бисмо даље деловали боље.

 За госпођу Табаковић такође имам једну критику. Видели смо се овде пре мање од месец дана, 28. јануара су примљени у нашу Скупштину предлози четири закона које је припремила Влада, а 20. јануара и два предлога закона НБС. Ја се чудим гувернерки Табаковић и то морам да кажем, која образлажући хитност поступка и обједињавање расправе јутрос, пажљиво сам слушао ваше излагање, записао, о седам предлога закона у једној тачки, тврди да је реч о пакету међусобно условљених решења и зато је у реду да посланици немају више времена да прочитају, него да то треба брзо да усвоје, а 20. јануара је то овде стигло.

 Чекајте, госпођо Табаковић, рекли сте данас да је на сајту НБС то постављено још у децембру, али сте онда поручили да је ствар посланика да трче около, да траже нацрте и предлоге закона и ко је хтео и имао времена могао је. Дакле, као народни посланик сада треба да се сналазим на овај или онај начин да гледам где је закон, предлог, нацрт уместо следећи принципе нашег уставног система, да народни посланици који према члану 99, госпођо Табаковић, бирају, разрешавају гувернерку НБС ми будемо први који ћемо то да добијемо.

 Наш одговор на ове пропусте је 186 амандмана на чланове ових седам предлога закона, поштована госпођо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вујовић.

 (Александар Мартиновић: Ниси стигао да прочиташ а поднео си 186 амандмана.)

 (Владимир Павићевић: Госпођо Табаковић, нисам могао да прочитам ова два предлога закона …)

 Молим вас, немојте добацивати.

 (Александар Мартиновић: Само ми није логично.)

 Реч има министар Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Морам неколико ствари да поменем.

 Прво, мислим да за било коју дискусију у парламенту морамо сви да имамо одговорност за јавно исказану реч и то желим да се оствари у сваком моменту. Друго, мислим да нема никаквог основа да ширимо логичне закључке, поготово када они нису засновани на предложеном тексту измена и допуна закона, на неке закључке који се апсолутно не односе на ово. Према томе, не желим да коментаришем ваше закључке, изводе о климавости или не климавости било чега.

 Треће, ово је управо знак да Влада има чврст план и да динамички мора да прилагођава ствари. Дозволите, правно нисмо могли у Закону о министарствима да дамо ту функцију Министарству финансија где она припада пошто се она тада налазила у Агенцији за осигурање депозита. Била би иста функција додељена двема институцијама.

 Овим исправљамо грешку. Неко је делегирао ту функцију на место где она не треба да буде, после шест месеци рада и прилагођавања радна група је предложила нацрт закона, не Министарство финансија. Предложено је да се нова функција Агенције за осигурање депозита прилагоди стандардима у Европи и свету и да она има превасходно функцију оптималног управљања Фондом за осигурање депозита, а не преузимањем неовлашћено функције управљања имовином Владе за коју Влада, иначе по Уставу и по Закону о министарствима, одговара овом народу.

 Према томе, ово је само враћање на решење које је конзистентно. Додати једну реченицу, чак није ни реченица већ део реченице, у Закону о министарствима где Министарство финансија добија у надлежност да управља акцијама државе Србије у банкама и располаже тим акцијама тј. предлаже, а Влада одлучује да располаже тим акцијама је потпуно логично и нормално решење. Иначе Министарство финансија није могло да има одговорност, а према томе онда нико у Влади не може да има одговорност.

 Зашто је то повезано? Само зато што Закон о осигурању депозита, односно Закон о Агенцији за осигурање депозита предлаже промене које ту функцију изузимају из надлежности Агенције за осигурање депозита. Она мора негде да буде алоцирана. Према томе, ово је секвенца, а не ниво значаја. Ово је последица. Ако је неко нешто оставио, онда неко други то мора да преузме.

 Према томе, Закон о Агенцији за осигурање депозита је са те агенције скинуо одговорност за управљање акцијама државе Србије у комерцијалним банкама и та функција је пренета на Министарство финансија, а то се ради преко Закона о министарствима.

 Желим крајње јасно да кажем да то није никаква грешка и данас могу да вам кажем да ћемо очекивати читав низ закона који ће бити повезани са променом правног статуса, реорганизације, реструктурирања јавних предузећа. Ако неко мени каже данас да ће све те измене закона које ће се наћи пред вама, а које су резултат једне конзистентне планиране активности да се ова привреда доведе у ред, да буде транспарентна, прихватљива инвеститорима, успешна итд, ако то сматрате неконзистентношћу онда нешто није у реду. Онда ми једни друге не разумемо.

 Ми знамо која ће бити начелна решења, али не можемо унапред да доносимо та решења док не дођемо у ситуацију и код приватизације Телекома, и код реорганизације ЕПС, „Србијагаса“, „Железница“ итд. Ви ћете имати право и прилику да о томе одлучујете када време буде сазрело, када предлози буду на столу и када предлози буду разрађени заједно са међународним финансијским организацијама, са консултантским фирмама које знају струку у тим секторима и са решењима која ће Републици Србији донети боље коришћење ресурса, већу ефикасност и ситуацију у којој ће највећи гиганти који располажу милијардама евра вредности природних и државних ресурса државе Србије давати дивиденде, као што већ сада показујемо.

 Дивиденде из новембра, јануара и фебруара су вишеструко више него у претходним периодима. Према томе, очекујемо да ће то само расти у будућности и да ће то бити прави показатељ успешности реструктурирања тих предузећа.

 Што се тиче других примедби и сугестија, замолио бих колегиницу Табаковић да вам одговори. Наша колегијалност је приликом припреме овог сета закона очигледна, али да ипак она има прилику да каже своју реч. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Јоргованка Табаковић.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Сва питања која је поставио уважени господин Павићевић су већ добила одговоре у више наврата. Извините, нисам пратила да ли сте били ту или сте одсуствовали, али одговорили смо на сва питања која се тичу и обједињене расправе и потребе да формално доставимо у Скупштину 18. односно 20, када је Министарство достављало у јавну расправу у мери у којој је то било могуће.

 Заиста, само могу да се захвалим свима на конструктивној расправи и да будем поносна колико су посебно поједини посланици, са каквом озбиљношћу су пришли овој теми и очекујем да овако наставимо да радимо и у расправи у појединостима.

 На сва питања на која нисмо одговорили данас, а поставља се као питање отворено и даље, остаје нам простор да од понедељка наставимо да радимо и можете да рачунате да ћемо исто као и данас у оваквој финој и конструктивној атмосфери наставити да радимо. Само могу да се захвалим свима.

 ПРЕДСЕДНИК: Последњи говорник Маријан Ристичевић. (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Немате право на реплику. Не знам зашто. Реплика и дијалог или дискусије су различите ствари. Реплика је одговорити на нешто што постоји у члану 104, а министар је вама одговорио на ваша питања. Јоргованка Табаковић, гувернерка, је рекла да вам је у ранијим излагањима већ све одговорила.

 Значи, реч има Маријан Ристичевић. А ви када будете испунили услове из члана 104. да реплицирате на нечије излагање, као што знате, вама дајем врло радо реч.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу наравно подржати ове предлоге закона, с тим што нешто морам да кажем о банкама и јавним набавкама, с обзиром да је то тема дневног реда.

 Како су наше банке пословале у време бившег режима ми смо добро и прошли, посебно ове банке са државним капиталом. Они који су својевремено приватизацијом цео друштвени капитал пресули у своје џепове су прешли на банке са државним капиталом. Тако да су добитници транзиције празнили те банке, па сам се оправдано запитао - са које стране шалтера се у ствари пљачкају банке?

 Колико сам видео по „Агробанци“ и по Развојној банци Војводине, углавном, и неким другим банкама, углавном се то пљачкало са унутрашње стране шалтера.

 Дакле, капитал је одлазио, онај део државног капитала је одлазио према оним добитницима транзиције који су иначе били добитници транзиције приликом приватизације када све што је било народно, све што је било друштвено, постало је њихово. Неколико породица је почело да контролише велика богатства.

 После тога је наравно дошло до тога да неко тај рачун мора да плати, а онда они који су у транзицији били опљачкани одузимањем друштвеног капитала, који је био њихов, да би то постала имовина неколико оних који чак ни, иако су добитници транзиције, чак ни јахте које су купили захваљујући пословању са државом, захваљујући приватизацијама, нису регистровани у овој земљи, у овој држави, већ су то ставили под неке заставе Малдива, тамо, где су се заједно са припадницима бившег режима брчкали, грицкали јастоге итд. Они су углавном били они добитници који су поново из банака извукли капитал. Тај добитак милионера платили су осиромашени милиони.

 Дакле, они за које наш народ каже да нема за шта пас да их уједе, морали су кроз Агенцију за стечај и санацију банака да плате све дугове и сва средства која су испумпана из банака са државним капиталом, за време владавине бившег режима. Углавном се ради о истим добитницима који су добили и друштвени капитал, својевремено захваљујући грабизацији, а не приватизацији. Дугови милионера прешли су на дугове милиона чије сиромаштво је готово неиздрживо за гледање.

 Што се тиче кредита у швајцарцима, с обзиром да је бивша власт довеле банке до тога да више немају коме да дају кредит јер економска политика која се водила толико је осиромашила грађане и привреду да више банке имају толико ненаплативих кредита, хипотека и некретнина које немају коме да продају, стала је цела грађевинска индустрија због тога, они отприлике послују само са државом.

 Дакле, бивши режим када је опљачкао народ, помоћу углавном банака у којима је било државног капитала, остало су држале стране банке, страни трговински ланци итд. који се нису тако лако дали, узели су хипотеке. Те хипотеке не могу да продају. Кредити су ненаплативи. Сада су се били досетили па је бивши режим од тих банака страних, које су регистроване као домаће, узимао кредите по јако високим каматама па оно што нису узели више од клијената, осиромашених грађана директно, да би ови повукли кредите, онда су се сетили да кроз државу повуку те кредите, а када се држава задужује, онда опет ови сиромашни гарантују за све оно што држава повуче.

 Тако да је бивши режим повукао те кредите и ове године само за камату треба да платимо 134 милијарде. Од тога више од половине пада на домаће стране банке. Тако да оно што више не може да дигне становништво подигне држава, а становништво које је осиромашено, опљачкано не знам колико пута, то мора поново да врати.

 Из тог разлога се заправо чудим посланицима бившег режима што такав један концепт, који је развијен онако демократско-злочиначким подухватом да би се очерупао осиромашени народ, чудим се што имају снаге да кажу да је ова влада потпуно дезоријентисана. Верујем да је била оријентисана. Углавном је била оријентисана да допусти енормну пљачку целог нашег становништва у корист неколико десетина породица у Србији.

 Када смо већ код јавних набавки, морам да кажем да до нашег доласка државне тајне су биле јавне, као што видите, они покушавају то и даље, али су јавне набавке биле тајне.

 Приговори око јавних набавки не стоје. Ја ћу само навести, с обзиром да стално оптужују за неке фарме, неке јавне набавке за три штале. Ово је бивши председник странке бившег режима, Врбовски, то је код Београда ПКБ, три штале у јавним набавкама.

 Почетна цена била је три милиона 448 хиљада. Крајња цена три штале које су прављене без грађевинске дозволе, које ни дан-данас немају употребну дозволу, јесте 11 милиона и 700 хиљада евра, што је између седам и осам милиона евра више од почетне цене.

 Каква је то јавна набавка била са само једним понуђачем који је испуњавао услове? При томе је извођач фирма „Турбогас“ која је регистрована на трговину велику и малу. Никада није правила никакве штале, стаје, фарме итд.

 Оправдано се питам какве су то јавне набавке биле, какав је био састав оних који су то дали, јер је углавном 2011. године у ПКБ доведена постава „Делта ситија“, „Делта холдинга“? Године 2011. пре оваквих јавних набавки дуг ПКБ је био 2.724 милиона. Много. То је дуг још од осамдесетих година. Онда је за две године, 2013. године када су падом бившег председника странке бившег режима отишли они који су водили ПКБ остао дуг од 9.997 милијарди, што је више за 7.273 милијарде, што је укупно 70 милиона евра. Та средства од 70 милиона евра су била довољна да се исплати 727.300 сељачких пензија.

 Ако неко говори о јавним набавкама, ако неко говори о садашњој ситуацији, ред би био да наведе и овај податак, а ту има још нешто, ти губици су се крили, па је рецимо градоначелник бивши председник бивше владајуће странке бившег режима негде 8.4.2013. године, како је написао сходно импресивним резултатима у ПКБ, дозволио да се подели бонус од 5% на милијарду 400 и нешто милиона динара. Тако да је менаџмент требало да подели 72 милиона за те импресивне резултате, а радило се о губитку од 70 милиона евра.

 Какве су то јавне набавке биле у ПКБ када су се задале три штале без грађевинске дозволе које никада нису добиле употребну дозволу и које су коштале, гле чуда, 11 милиона 700 хиљада евра? Да су правили хотел „Хајат“ да ли би коштала толико штала за обичне краве?

 Толико о фармама, с обзиром да ме многи оптужују зато што сам фармер. Ову државу нису упропастили сељаци и фармери, ову државу су упропастили ови фармери из града, такозвани шармери и зато се још више чудим приговорима око јавних набавки.

 Идемо даље, овде је један уважени колега који је заменик шефа посланичке групе, једне опозиционе групе, говорио о јавним набавкама у здравству. Е, сада одмах да вам кажем. Као члан Фонда за здравство републичко, именован као земљорадник на место предвиђено за земљораднике, морам да вам кажем да сам добио податке око јавних набавки у Клиничко-болничком центру Војводине у Ургентном центру.

 Управник Ургентног центра је Весна Пајтић, супруга новог председника ДС. Барем мислим да је још увек председник, они се често мењају. Он је само у 2011. години, а буџетска инспекција је то проверила, покренуо 108 јавних набавки за девет месеци без доношења финансијског плана и плана јавних набавки, за шта је по закону био обавезан. Вредност јавних набавки је била две милијарде динара, а то је близу 20 милиона евра.

 Још нешто, капија изграђена у Ургентном центру је иста онаква као испред куће директора Клиничко-болничког центра, господина Драшковића, који је опет добио кривичну пријаву, али је он теткић једног високо позиционираног тужиоца у Републичком тужилаштву, тако да те пријаве за овакве јавне набавке мирују.

 Још нешто, дотични је дозволио милион и 828 хиљада да прими Етички одбор од страних фармацеутских кућа. Замислите тај Етички одбор Клиничко-болничког центра Војводине који од страних фармацеутских кућа прима за годину дана, за девет месеци милион и 828 хиљада динара. Стварно етички. Не знам шта бих овде могао да додам.

 Идемо на Ургентни центар, чувени дијагонала – потрошено два пута више средстава. Институт у Сремској Каменици је требало да кошта опремљен 10 милиона, а са изградњом је већ коштао 20 милиона евра, али се зато на Институту за онкологију чека три месеца, листа чекања је од 1.000 болесника, јер нема довољно апарата за зрачење, такозваних линака, зато што је уместо на апарате новац потрошен на зграду, на 5.000 квадрата. Енормна сума је потрошена, али пацијенти се не лече.

 Дакле, немају апарате, последњи је из 2007. године и њему је по броју сати рок истекао. Листа чекања од 1.000 људи на три месеца. Ево, нека ми каже господин, да га директно не прозивам, господин Блажић, ако је негде у околини, колико ће пацијената умрети зато што неће бити зрачено на време, а потрошено је 10 милиона евра више на зграду.

 Гле чуда, директор је бивши покрајински министар здравља, кум потпредседника Горана Јешића из ДС, а његов заменик је била његова мајка, иначе медицинска сестра. Они су наручили такав институт, а сада када су јавне набавке за опрему, онда је тај господин Вучић прешао и постао директор Института за онкологију и последњи тендер је пао овако. Фирма „Варјан“ је за два апарата за зрачење тражила 10 милиона евра и нешто, а шведска компанија је боље апарате понудила за шест. Наравно, они су изабрали ону скупљу варијанту. Због тога је тендер пао и животи оних 1.000 пацијената су још више угрожени.

 Питам све докторе – ко ће да одговара за смрт најмање 500 пацијената који ће због неадекватног лечења умрети? Одмах да кажем да здравство у Војводини и све те руководиоце не бира Скупштина Србије, не бира Републички фонда за здравство, ми само дајемо новац, а они бирају руководства која ће се старати о болницама, ургентним центрима, институтима итд, на територији Војводине. Ми чак немамо право без њиховог пристанка ни да их питамо где су толики новци – а ди су њихови новци завршили, у које дијагонале и које све фирме за трговину на велико и мало, која се зову „Турбогас“, које су имале повећање промета када су правили ове штале за 1.000 милиона? Одједном су са 200 милиона скочили на 1.200 и нешто милиона. То су славне јавне набавке, ако су уопште биле јавне, а мислим да су биле тајне, које су они извршили.

 Стога желим још нешто да питам. Опрема у Врбасу, господине Бечићу, уместо два милиона, коштала је шест, али они вама неће дати податке, јер је руководство болнице изабрала Покрајинска скупштина, односно Покрајинска влада. Један сто за породиље, уместо 7.000 евра, фактурисан је 28.000 евра, четири пута скупље. Ја вас питам - шта тужилаштво ради? Наравно, показао сам овде умрежено.

 Шта тужилаштво ради? Шта органи гоњења раде да ово сузбију? Шта ми радимо овде? Што не мењамо те тужиоце? Без обзира како су они донели те законе итд, закони се доносе у овој скупштини, изнад ове скупштине је само Бог и ми морамо да завршимо са таквим независним правосуђем, барем по мени, да једном ставимо то на здраве ноге. Не зато што ми хоћемо зависно судство, они су независни од нас, али сам већ показао да су зависни од странака бившег режима који су их ту поставили да штите пљачку, да штите пљачкаше од државе, а не државу од пљачкаша.

 Још нешто на крају, драги моји грађани. Ако ви мислите да ће вас у боље сутра одвести они који су вас опљачкали јуче, онда сте ви зрели за овог новог посланика који је дошао овде, који је неуропсихијатар. Не верујте, верујте себи. Не верујте онима који вас позивају на улице да мењате власт да би вас сутра још једном допљачкали. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли се неко јавља да искористи своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем заједнички начелни претрес.

 Настављамо расправом у појединостима у понедељак у 10.00 часова. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 18.15 часова.)